**Estudio exploratorio sobre las teorías implícitas de profesores de educación primaria**

**Dorian Ruíz Miranda**

*Instituto Tecnológico de Sonora*

[mirandaesquer72@hotmail.com](mailto:mirandaesquer72@hotmail.com)

**Jesús Bernardo Miranda Solís**

*Centro Regional de Educación Normal “Rafael Ramírez Castañeda”*

**José Rafael Madrid Villarreal**

*Secretaría de Educación y Cultura-Sonora*

**Jesús Bernardo Miranda Esquer**

*Centro de Estudios Educativos y Sindicales de la Sección 54 del SNTE*

Resumen

Esta investigación se planteó como objetivo, determinar las relaciones causales de las variables independientes (sexo, años de servicio, grado que atiende y organización de la escuela) sobre la variable dependiente (teorías implícitas). Los sujetos de la investigación son 28 profesores de educación primaria que laboran en la región oeste del estado de Sonora, en los municipios de Sahuaripa, Arivechi, Bacanora y Soyopa. El diseño de investigación empleado fue uno de tipo no experimental, transversal y explicativo (Kerlinger y Lee, 2002). El instrumento es un cuestionario de dilemas sobreconcepciones acerca del aprendizaje, construido por Vilanova, García y Señoriño(2007). El índice de consistencia reportada por los autores es de 0.705.Las conclusiones del estudio son: los sujetos exhiben teorías implícitas antagónicas durante el aprendizaje y la evaluación, se comprobó la influencia de la variable independiente *organización de la escuela* sobre las teorías implícitas de los profesores, mientras que el resto de variables independientes no influyen significativamente sobre la variable dependiente.

**Palabras claves:** Teorías implícitas, pensamiento del profesor, formacióndocente

**Introducción**

El estudio de las teorías implícitas de los profesores de educación primaria, es una línea de investigación necesaria, para poder acompañar en estos procesos de cognición de los docentes y estar en condiciones de favorecer el cambio cognitivo en el profesorado, que le permita reflexionar su propia práctica docente, y en su caso, replantearla. Al plantear esta investigación es necesario exponer la cartografía conceptual de la misma, que nos direccione en el momento del análisis de datos.

Se explora en la presente ponencia la teoría implícita dominante de los sujetos de estudio, recuperando un análisis de frecuencias, para establecer las teorías implícitas que más dominan en los profesores investigados. Durante el desarrollo de esta ponencia se comprueba estadísticamente la relación causal de las variables independientes sexo, años de servicio, grado que atiende y la organización de la escuela sobre la variable dependiente que es la teoría implícita.

*Objetivo del estudio*

El objetivo de esta investigación es determinar las relaciones causales de las variables independientes (sexo, años de servicio, grado que atiende y organización de la escuela) sobre la variable dependiente (teorías implícitas).

*Preguntas de investigación*

A partir de estos intereses, se plantean las siguientes preguntas de investigación:

¿Cuál es la teoría implícita dominante en los sujetos de estudio?

¿Cómo influye el sexo del sujeto en el tipo de teoría implícita construida?

¿Cómo influye el rango de los años de servicio en el tipo de teoría implícita construida?

¿Cómo influye el grado que atiende en el tipo de teoría implícita construida?

¿Cómo influye la estructura de la escuela en el tipo de teoría implícita construida?

*Variables del estudio*

VI1 = Sexo

VI2 =Años de servicio

VI3= Grado que atiende

VI4= Organización de la escuela

*Hipótesis:*

H1: El sexo del sujeto influye en el tipo de teoría implícita construida.

H2: El rango de años de servicio influye en el tipo de teoría implícita construida

H3: El grado que atiende el profesor influye en su teoría implícita construida.

H4: La organización de la escuela influye en el tipo de teoría implícita construida.

*Marco teórico*

Las teorías implícitas, también llamadas teorías ingenuas, teorías espontáneas, teorías causales y teorías intuitivas (Rodríguez y González, 1995; Pozo, 1996) son conexiones entre unidades de información aprendidas implícitamente por asociación, a partir de experiencias en el seno de grupos sociales reducidos próximos al individuo. Las teorías implícitas se caracterizan por basarse en información de tipo episódico o autobiográfico, ser muy flexibles frente a las demandas o situaciones en que son utilizadas y presentar ciertas normas o convencionalismos en sus contenidos, los cuales representarían los del grupo social al cual pertenecería el individuo (Rodrigo, Rodríguez y Marrero, 1993). Las teorías implícitas son utilizadas por los individuos para buscar explicaciones causales a problemas (Pozo, 1997), interpretar situaciones, realizar inferencias sobre sucesos y planificar el comportamiento (Rodrigo, Rodríguez y Marrero, 1993). Se ubican, por lo tanto en los saberes experienciales de los profesores.

Vilanova, García y Señoriño (2007) exploran en el cuestionario de dilemas tres tipos de teorías implícitas: teoría directa, teoría interpretativa y teoría constructivista. En la siguiente tabla se presentan las características principales de cada teoría implícita.

*Tabla 1.*Teorías implícitas del instrumento de Vilanova, García y Señoriño (2007).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Teoría directa | Teoría interpretativa | Teoría constructivista |
| Características de la teoría implícita | Aprender es obtener la copia y fiel de un objeto. Implica llegar al resultado correcto sin considerar los procedimientos seguidos. | Aprender es obtener la copia de un objeto. Pero sujeta a las limitaciones del procesamiento. Prioriza el resultado correcto, pero acepta distintos procedimientos para alcanzarlo. | Aprender es representarse el objeto necesariamente recreándolo. Se prioriza la utilización de estrategias adecuadas sobre el resultado. |

Fuente: Adaptación de Vilanova, García y Señoriño (2007). Concepciones acerca del aprendizaje: diseño y validación de un cuestionario para profesores en formación. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 9 (2). pág. 18.

La teoría directa según Pozo y Scheuer (1999) citado por Pozo, J. (2006: 230) “se reduce a la copia de resultados o conductas, sin la mediación de ningún proceso psicológico (…) aprender es imitar a la realidad, copiando ya sean conocimientos o acciones, de forma que la ayuda social –o pedagogía implícita- exigida es meramente transmisiva”. Esta teoría implícita es la que orienta las clases consideradas como tradicionales.

En la teoría interpretativa, el aprendizaje es el resultado de la actividad personal del aprendiz, en el que se desarrollan ciertos procesos cognitivos, como motivación, atención, aprendizaje y memoria, entre otros. Sin embargo, y retomando a Pozo (2006), epistemológicamente se mantiene una estructura similar a la teoría directa.

En la teoría constructivista, el aprendizaje se reflexiona como un sistema complejo y dinámico de procesos de interacción que debe ser regulado por el sujeto cognoscente (Pozo, J. y Pérez, M. 2009).

*Antecedentes*

Los estudios sobre el pensamiento del profesor no son recientes. Existen varias investigaciones y referentes teóricos que recuperan la reflexión en torno a las creencias, teorías implícitas y representaciones sociales de los profesores.

En México, se han realizado algunas investigaciones explorando las teorías implícitas del profesorado en distintos niveles educativos, empleando el cuestionario de dilemas creado por Vilanova, García y Señoriño (2007).

Miranda, J. B., Galván, A., Miranda, J. F. y Quiroz, C.(2009) presentaron un estudio exploratorio de manera preliminar sobre las teorías implícitas de académicos del ITSON CID-Navojoa en coordinación con la Jefatura de Departamento Académico. El objetivo general del estudio fue determinar cuáles son las academias que se encuentran trabajando bajo un paradigma directo del aprendizaje, por las implicaciones negativas que para la práctica docente tiene esta perspectiva, con miras a definir las necesidades de capacitación que presentaban las academias resultantes. Los sujetos de la investigación fueron los 40 profesores de ITSON unidad Navojoa de distintas academias. El método fue investigación-acción con un diseño no experimental de tipo descriptivo. El instrumento de recolección utilizado fue el cuestionario de dilemas sobre concepciones acerca del aprendizaje, construido por Vilanova, García y Señoriño (2007), el cual permite ubicar a los docentes en una de tres teoríasimplícitas sobre el aprendizaje que son: directa, interpretativa y constructiva; laprimera de ellas denota fuertes vínculos con una concepción tradicionalista de laeducación, lo que deja ver en quien asume esta posición una necesidad deactualización docente. Las conclusiones preliminares del estudio son: las carreras quese ubican en un paradigma directo son: ingeniería industrial y de sistemas, psicologíay contaduría pública, mientras que las áreas prioritarias de actualización serían eldiseño de materiales de trabajo para los alumnos y la evaluación del aprendizajedesde una perspectiva constructivista.

El estudio de Miranda, J.B., Leyva, A. y Miranda, J.F. (2013) en Miranda, J.B., Leyva, A. y Miranda, J.F. (2013) explora las teorías implícitas de profesores de educación telesecundaria del sur del estado de Sonora. Los sujetos estudiados fueron 51 docentes de educación telesecundaria que laboran en escuelas de Etchojoa, Navojoa, Huatabampo y Álamos. El diseño de la investigación fue no experimental de tipo correlacional y transversal (Kerlinger y Lee, 2002). Se empleó el cuestionario de Vilanova, García y Señoriño (2007). Dentro de las conclusiones del estudio destacan que la mayoría de los sujetos se ubican de manera predominante en una teoría constructivista del aprendizaje, mientras que no se detectaron correlaciones estadísticamente significativas con las variables años de servicio, licenciatura de egreso y último grado de estudios.

En la presente investigación se pretende explorar las teorías implícitas de profesores de educación primaria de una zona escolar del sistema estatal que se ubica en la región este del estado de Sonora. La relevancia de este estudio puede valorarse a partir de que las teorías implícitas, las creencias y los saberes que construyen los profesores durante su trayectoria profesional, son guías de acción para el desarrollo de sus prácticas docentes.

A los autores de este estudio les interesa explorar la relación de algunas variables reportadas en otras comunicaciones como el sexo del sujeto y los años de servicio, con la construcción de teorías implícitas, pero además se ha incorporado la variable organización de la escuela –completa o multigrado- para explorar en los sujetos, su relación causal en la construcción de las teorías implícitas de los profesores.

**Método**

El diseño de investigación empleado fue de tipo no experimental, transversal y explicativo (Kerlinger y Lee, 2002).

*Materiales*

El instrumento empleado es el Cuestionario de Dilemas Sobre Concepciones Acerca del Aprendizaje, construido por Vilanova, García y Señoriño (2007), el cual permite ubicar a los docentes en una de tres teoríasimplícitas sobre el aprendizaje que son: directa, interpretativa y constructiva. Se integra por 11 ítems en los cuales se plantean dilemas sobre el aprendizaje, la estructura es un cuestionario de opción múltiple. El índice de consistencia interna es de 0.705 de alfa de cronbach.

*Sujetos*

Los sujetos de esta investigación fueron 28profesores de educación primaria de una zona escolar del sistema estatal del medio rural que laboran en escuelas completas y multigrado en la región este del estado de Sonora. No se calcula muestra, porque se ha accedido al total de la población de la zona escolar.

*Procedimiento*

1. Se recolectaron las teorías implícitas de los sujetos mediante el cuestionario de dilemas Vilanova, García y Señoriño (2007), del cual se diseñó y desarrolló una versión electrónica apoyándose en la plataforma GoogleDrive.
2. Se exportó la base de datos de Excel 2013 a SPSS v. 23 para realizar los análisis presentados en esta comunicación.
3. Las puntuaciones de los 11 ítems se transformaron en un puntaje total mediante la función calcular variable, que fue denominada Teoría implícita.
4. Los ítems 1, 2 y 6 se transformaron en una nueva variable denominada Aprendizaje.
5. Los ítems 9, 10 y 11 se transformaron en una nueva variable denominada Evaluación.
6. Se realizó un cálculo de frecuencias de los indicadores socio-demográficos, así como las respuestas a cada ítem.
7. Se calculó la X2para establecer la relación causal de las variables independientes sobre la variable dependiente.

**Discusión de resultados**

Los resultados obtenidos en esta recolección de datos, se presentan en dos partes: primeramente un análisis descriptivo y posteriormente, un análisis inferencial.

*Análisis descriptivo*

En la tabla 1 se presenta la distribución de respuestas del ítem 1, que explora las teorías implícitas de los profesores respecto al aprendizaje.

*Tabla 1.*Distribución de frecuencias de teorías implícitas de los profesores respecto al aprendizaje.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Con respecto al aprendizaje algunos docentes opinan que:** | | | | | |
|  | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Teoría interpretativa. Aprender es obtener la copia del objeto aunque algo distorsionada debido al propio proceso.. | 9 | 31.0 | 32.1 | 32.1 |
| Teoría constructivista. Aprender es recrear el objeto de aprendizaje, necesariamente transformándolo | 19 | 65.5 | 67.9 | 100.0 |
| Total | 28 | 96.6 | 100.0 |  |
| Perdidos | Sistema | 1 | 3.4 |  |  |
| Total | | 29 | 100.0 |  |  |

Fuente: Elaboración propia

Al revisar las respuestas de los profesores, 9 presentan una teoría implícita interpretativa, mientras que 19 profesores presentan una teoría implícita constructivista. El 65.5% de los profesores estudiados recuperan una teoría implícita constructivista.

En la tabla 2, se revisa la teoría implícita sobre la evaluación que los docentes aplican a sus lados.

*Tabla 2.* Distribución de frecuencias de teorías implícitas de los profesores respecto al planteamiento de preguntas para evaluar los aprendizajes.

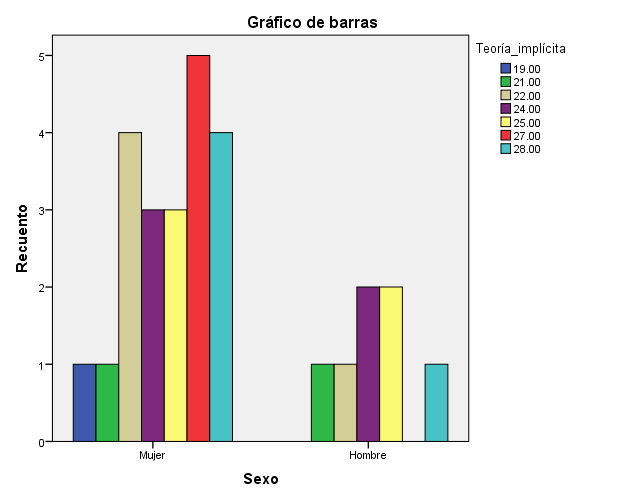
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Respecto de cómo hacer preguntas para evaluar los aprendizajes, las opiniones fueron:** | | | | | |
|  | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Teoría directa. Las preguntas deben ser lo más concretas y claras posible, como para que los alumnos no se.. | 14 | 48.3 | 50.0 | 50.0 |
| Teoría interpretativa. Las preguntas deben ser lo suficientemente abiertas como para que cada alumno pueda.. | 4 | 13.8 | 14.3 | 64.3 |
| Teoría constructivista. Las preguntas deben ser lo más concretas y claras posible, pero a su vez permitirle al alumno.. | 10 | 34.5 | 35.7 | 100.0 |
| Total | 28 | 96.6 | 100.0 |  |
| Perdidos | Sistema | 1 | 3.4 |  |  |
| Total | | 29 | 100.0 |  |  |

Fuente: Elaboración propia

Observando la tabla anterior, se ubican 14 profesores en una teoría implícita directa respecto a la evaluación, mientras que 4 se ubican en una teoría interpretativa y 10 exhiben una teoría implícita constructivista.

Revisando estos resultados de la tabla 2, con los resultados de la tabla 1, sobre las teorías implícitas respecto al aprendizaje, se observa que en la evaluación el docente constructivista, vuelve a refugiarse en una teoría directa.

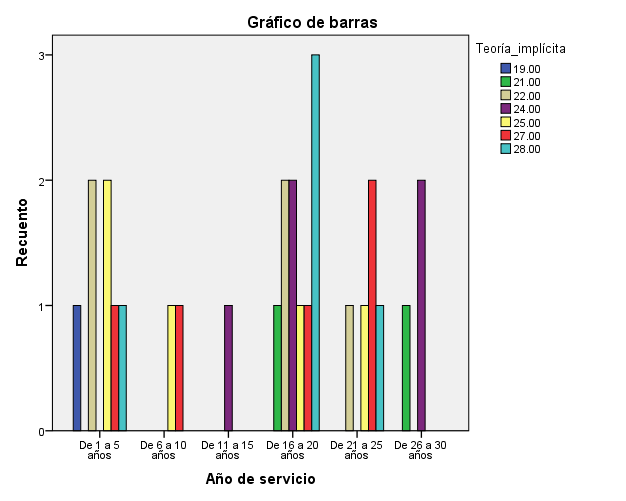
En la figura 1, se presenta una barra agrupa con la variable independiente sexo y la variable dependiente Teoría implícita.



*Figura 1.* Barra agrupada de las variables Sexo\*Teoría implícita

Las mujeres son mejor puntuadas (28 y 27) que los hombres en la variable teoría implícita, pero de igual forma, las mujeres observan el puntaje más bajo (19).

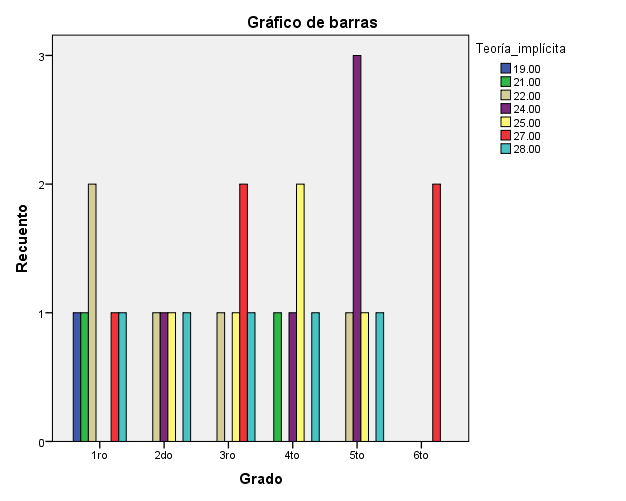
En la figura 2, se presentan las barras agrupadas, de las variables Años de servicio\*Teoría implícita.



*Figura 2.* Barra agrupada de las variables Año de servicio\*Teoría implícita

El puntaje más alto de la variable dependiente *teoría implícita*, se ubica en el rango de años de servicio de 16 a 20 años, con una frecuencia de 3. Ese puntaje (28), se observa con una frecuencia de 1, en los rangos de 1 a 5 años, y de 21 a 25 años.

En la figura 3, se contrastan las variables Grado\*Teoría implícita.

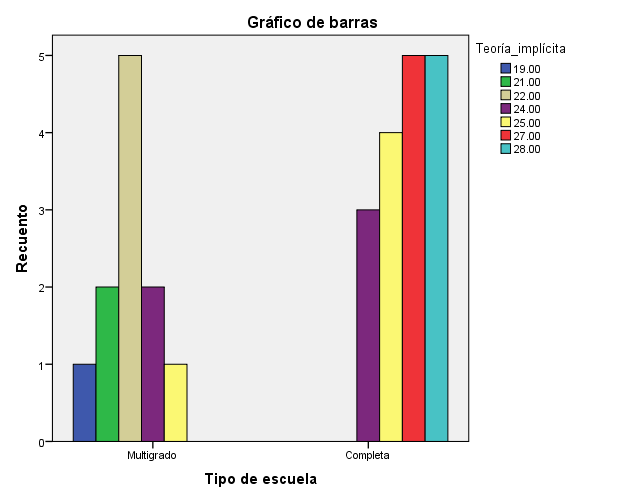


*Figura 3.* Barra agrupada de las variables Año de servicio\*Teoría implícita

Se observa que el puntaje más alto de teoría implícita (28) se distribuye en casi todos los grados, solamente en sexto grado no aparece este puntaje. Al revisar el puntaje más bajo se ubica en primer grado.

Siguiendo con este análisis de datos, en la figura 4, se contrastan la distribución de frecuencias de las variables tipo de escuela\*teoría implícita.

En la figura 4, se presentan las puntuaciones de las variables tipo de escuela\*teoría implícita.



*Figura 4.* Barra agrupada de las variables Tipo de escuela\*Teoría implícita

Al revisar la figura 4, se observa que los puntajes más altos se presentan en las escuelas completas, mientras que los puntajes más bajos se ubican en las escuelas multigrado.

*Análisis inferencial*

Para establecer las relaciones causales y proceder a la comprobación de hipótesis planteadas se calcularon las X2

Tabla 3. X2 Sexo y teoría implícita

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pruebas de chi-cuadrado** | | | |
|  | Valor | Gl | Significación asintótica (bilateral) |
| Chi-cuadrado de Pearson | 4.000a | 6 | .677 |
| Razón de verosimilitud | 5.250 | 6 | .512 |
| Asociación lineal por lineal | .402 | 1 | .526 |
| N de casos válidos | 28 |  |  |
| a. 14 casillas (100.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .25. | | | |

Autor: elaboración propia.

Tabla 4. X2 Rango de años de servicio y teoría implícita

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pruebas de chi-cuadrado** | | | |
|  | Valor | Gl | Significación asintótica (bilateral) |
| Chi-cuadrado de Pearson | 27.213a | 30 | .612 |
| Razón de verosimilitud | 27.833 | 30 | .579 |
| Asociación lineal por lineal | .050 | 1 | .824 |
| N de casos válidos | 28 |  |  |
| a. 42 casillas (100.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .04. | | | |

Autor: elaboración propia.

Tabla 5. X2Grado escolar que atiende y teoría implícita

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pruebas de chi-cuadrado** | | | |
|  | Valor | Gl | Significación asintótica (bilateral) |
| Chi-cuadrado de Pearson | 29.960a | 30 | .468 |
| Razón de verosimilitud | 31.987 | 30 | .368 |
| Asociación lineal por lineal | 1.751 | 1 | .186 |
| N de casos válidos | 28 |  |  |
| a. 42 casillas (100.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .07. | | | |

Autor: elaboración propia.

Tabla 6. X2 Tipo de organización de escuela y teoría implícita

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pruebas de chi-cuadrado** | | | |
|  | Valor | Gl | Significación asintótica (bilateral) |
| Chi-cuadrado de Pearson | 19.615a | 6 | .003 |
| Razón de verosimilitud | 25.786 | 6 | .000 |
| Asociación lineal por lineal | 16.931 | 1 | .000 |
| N de casos válidos | 28 |  |  |
| a. 14 casillas (100.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .39. | | | |

Autor: elaboración propia.

Una vez calculadas las *Tablas de decisión estadística* se procede a contrastarlas con las X2 de tabla. El cuadro que resulta es el siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Hipótesis | X2T | X2C | Decisión |
| H1: El sexo del sujeto influye en el tipo de teoría implícita construida. | 12.59 | 4.0 | No se presentó evidencia a favor de la hipótesis de investigación |
| H2: El rango de años de servicio influye en el tipo de teoría implícita construida | 43.77 | 27.21 | No se presentó evidencia a favor de la hipótesis de investigación |
| H3: El grado que atiende el profesor influye en su teoría implícita construida. | 43.77 | 29.96 | No se presentó evidencia a favor de la hipótesis de investigación |
| H4: La organización de la escuela influye en el tipo de teoría implícita construida. | 12.59 | 19.61 | Se presentó evidencia a favor de la hipótesis de investigación |

Autor: elaboración propia.

**Conclusiones**

1. Al revisar el análisis descriptivo se puede ubicar la generación de teorías implícitas antagónicas en los momentos de aprendizaje y evaluación, dicho coloquialmente: la mayoría de los profesores del estudio planean de manera constructivista y evalúan de forma tradicionalista.
2. Se han aceptados las hipótesis nulas (H1, H2 y H3), ya que se ha comprobado estadísticamente que las variables independientes sexo (VI1), años de servicio (VI2) y grado que atiende (VI3) *no influyen* sobre la variable dependiente *teoría implícita.*
3. Se comprueba estadísticamente que la variable independiente organización de la escuela (VI4) *influye* sobre la variable dependiente *teoría implícita,* por lo que se ha rechazado la hipótesis nula y aceptado la hipótesis de investigación H4.
4. Se coincide con el estudio de Miranda, J.B., Leyva, A. y Miranda, J.F. (2013), en el cual no se estableció relación estadística significativa entre la variable independiente *años de servicio* y la variable dependiente *teorías implícitas.*

Referencias

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Kerlinger y Lee (2002). Investigación del comportamiento. *Métodos de investigación en Ciencias Sociales.* México: Ed. McGraw-Hill

Miranda, J. B., Galván, A., Miranda, J. F. y Quiroz, C. (2009). **Revisión de las teorías implícitas de catedráticos de ITSON CID-Navojoa**. En: Del Hierro E., González M. y Velarde M. (Comp.). Alianzas para el Desarrollo. (pp. 9-18). México: ITSON

Miranda, J.B., Leyva, A. y Miranda, J.F. (2013). Profesorado, docencia e investigación. Bloomington, EU: Ed. Palibrio.

Pozo, J.(1996). Aprendices y Maestros.Madrid:Alianza.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (2006). Adquisición de conocimiento: cuando la carne se hace verbo. Madrid, España: Ed. Morata.

Pozo, J. y Pérez, M. (2009). Psicología del aprendizaje universitario: La formación en competencias. Madrid: Ed. Morata.

Rodrigo M.J.; Rodríguez A. y Marrero, J. (1993) Las teorías implícitas: Una aproximación aI conocimiento cotidiano. Madrid: Ed. Visor.

Rodríguez, A., & Gónzales, R. (1995). Cinco hipótesis sobre las teorías implícitas. *Revista de psicología general y aplicada: Revista de la federación española*, 221-229.

Vilanova, García y Señoriño (2007). Concepciones acerca del aprendizaje: diseño y validación de un cuestionario para profesores en formación. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 9 (2). Consultado el 23 de octubre de 2015 en: <http://redie.uabc.mx/vol9no2/contenido-vilanova.html>