**Un recurso didáctico: Las preguntas pedagógicas**

**Laurencia Barraza Barraza**

*Centro de Actualización del Magisterio*

**Resumen**

Esta investigación tuvo como objetivos: 1) Lograr que los estudiantes de posgrado comprendieran en proceso de indagación de la práctica docente mediante la formulación de preguntas pedagógicas como recurso didáctico y 2) Mejorar el proceso de enseñanza seguido para explicar el proceso de indagación de la práctica docente usando como recurso didáctico las preguntas pedagógicas. Aquí se presenta solamente el avance logrado en dos categorías, extraídas del primer ciclo de intervención*: Preguntas para motivar* y *preguntas para explorar*. Se utilizó un enfoque cualitativo y el método de la investigación-acción, siguiendo el modelo de práctica reflexiva. Se realizó un diagnóstico y de éste se derivaron dos ciclos de intervención didáctica; se utilizó la videograbación como técnica y los instrumentos fueron el registro y las producciones de los estudiantes. El análisis y sistematización de la información se realizó mediante la categorización y se validó la información usando la triangulación de datos.

**Palabras clave:** Proceso de indagación de práctica docente, preguntas pedagógicas.

**Introducción**

El interés por realizar esta investigación surgió de las observaciones realizadas en grupos de posgrado respecto al abordaje del proceso de indagación de la práctica docente en sus vertientes de enseñanza y aprendizaje, notando que los profesores tenían dificultades para explicar este proceso y por consiguiente los estudiantes mostraban dificultades para analizar su práctica. Decidí profundizar en esta área del conocimiento; inicié haciendo una revisión de mi quehacer docente, recurriendo a la videograbación y al registro de la misma.

En el primer acercamiento encontré algunas generalidades: La forma en que me dirigía a los estudiantes, los movimientos gestuales, recursos didácticos utilizados, dificultades contextuales; advertí que formulaba preguntas constantemente pero eran desaprovechadas y frecuentemente yo las contestaba. Esta situación me llevó a plantearme la siguiente interrogante: *¿De qué forma puedo utilizar las preguntas pedagógicas para lograr que los estudiantes de posgrado comprendan el proceso de indagación de la práctica docente?*

Este planteamiento orientó la búsqueda de literatura; encontré una clasificación de preguntas de Roca Tort (2005) desde donde realicé un nuevo análisis, categoricé información tomando como punto central los objetivos didácticos de esta clasificación.

**Síntesis de diagnóstico**

Analizar las preguntas a la luz de los *objetivos didácticos* me permitió descubrir que en su formulación, primeramente debe tenerse clara la intención didáctica. Identifiqué que de las preguntas enunciadas, el 40% fueron de exploración, 40% para introducir nuevos puntos de vista y el 20% fueron de síntesis. No hubo preguntas para motivar y aplicar.

Las preguntas formuladas no tuvieron el efecto esperado porque no las planeé ni explicité la intención didáctica y las utilicé como guía para el desarrollo de la clase. Fueron mi apoyo pero no detonante para provocar en los estudiantes el desarrollo de su conocimiento, creatividad y habilidad para expresar nuevas preguntas. La revisión de las interrogantes reporta su potencialidad, la forma y el contexto en el que se pueden usar como herramientas didácticas y la necesidad de dosificarlas para no abrumar al estudiante.

Respecto al *proceso de indagación de la práctica docente*, percibí que la mayoría de los estudiantes no han tenido acercamientos sistemáticos al análisis de la práctica docente. La generalidad tienen como antecedente el trabajo realizado en la licenciatura para obtener el grado; muchos son profesores jóvenes con escasa experiencia en el campo de la docencia.

De mi parte, asumí que los estudiantes conocían el tema, consideré el quehacer áulico como un ejercicio de la vida profesional; no dimensioné las implicaciones para su comprensión, tampoco las dificultades que entraña la comprensión del proceso de indagación de la práctica docente. No preví que este objetivo, requiere profundizar en el conocimiento del quehacer docente a nivel operativo, teórico y metodológico, implicando procesos metacognitivos.

**Antecedentes y constructos de referencia**

Existe aporte teórico considerable en el campo de la práctica docente, sin embargo, la mayoría de las investigaciones o artículos encontrados se refieren al quehacer docente de otros, son escasas las que realizan un autoanálisis. Entre las investigaciones revisadas están: Astudillo y Rivarola (2010), Prieto (2012), Barraza y Villarreal (2012), González, Cortéz, Bravo, et al. (2012), las tres primeras realizadas en el contexto de la educación superior y una en educación básica, las cuatro buscan comprender la complejidad del quehacer docente.

Roca (2005) indica que *las preguntas* son fundamentales en la práctica educativa porque generan procesos de mejora. Mientras que Zuleta Araujo (2005, p. 2) plantea la pregunta como *recurso pedagógico*:

La pregunta tiene una importancia enorme en el aula y es susceptible de ser aprendida y/o enseñada, su uso propicia la reflexión, el planteamiento de problemas o la formulación de hipótesis, favorece la expresión oral y/o escrita, la comunicación entre estudiantes, su atención y la creación de ambientes favorables de aprendizaje.

Complementa “la pregunta es un elemento pedagógico que estimula y da solidez al proceso de autoaprendizaje. Es una herramienta de primer orden en el proceso de aprender a aprender” (p.3). Freire y Faundez (2013) señalan que en las aulas se debe establecer la pedagogía de la pregunta como parte nodal del acto de enseñar.

Roca (2005, p. 73) Sugiere tener en cuenta tres aspectos para formular buenas preguntas: “La necesidad de un contexto, de dar indicios del modelo, teoría o conceptos implicados y la de plantear una demanda clara”. Propone la siguiente clasificación:

*Tipos y características de preguntas. Construido a partir de la clasificación de Roca Tort (2005)*

| **Tipo se preguntas** | **Características de las buenas preguntas** | **Objetivos didácticos de las preguntas** | **Indicadores** |
| --- | --- | --- | --- |
| *Clasificación*  *1* |  |  |  |
| Cerradas | 1. Contextualizada 2. Dar indicios del ámbito al que se pide la respuesta (situar el marco teórico de referencia) 3. Estar planteada de manera coherente con lo que se quiere preguntar. (la demanda debe ser clara) | 1. Exploración | * Su objetivo es reconocer el conocimiento previo. * Reconoce lo que piensa el alumno. * Favorece que tome consciencia entre lo que sabe y no sabe. * Reconozca los objetivos de aprendizaje |
| Abiertas |  | 1. Motivar. | * Su objetivo es provocar curiosidad para activar conocimiento. * Preguntas sobre problemas reales, abiertos y complejos. * Paradojas. * Situaciones contradictorias que representan un reto para el alumno. Preguntas históricas, clave en el avance de la ciencia |
| *Clasificación 2* |  | 1. Introducir nuevos puntos de vista. | * Búsqueda y discusión de nuevos datos. * Ampliación de información. * Ampliar capacidad de observación: semejanzas, diferencias, relaciones, interrelaciones. Generalizaciones. * Pregunta en torno a la metodología de trabajo |
| *Preguntas para decir*: El alumno Busca respuestas correctas |  | 1. Estructuración o síntesis | * El objetivo es que el alumno tome conciencia de lo que ha aprendido. * Adquiera visión global. * Las preguntas útiles son las que piden el ¿por qué? de una situación. * Establece relaciones entre teoría y conocimiento empírico |
| *Preguntas para transformar*. El alumno moviliza conocimientos |  | 1. Aplicación | * Preguntas que piden predicción o estrategias para resolver un problema. * Evaluación final de un proceso de aprendizaje. |

La primera y segunda columnas se leen de arriba hacia abajo. La columna tres y cuatro se leen de forma horizontal.

**El proceso de indagación de la práctica docente**

Barraza y Barraza (2014) *a*firman,cuando se concibe a la práctica docente como proceso es remitida al terreno de lo inacabado y perfectible, al escenario de largo plazo, con planteamiento de metas a corto y mediano plazo, que permitan articular el conjunto de saberes y conocimientos necesarios e indispensables para poder ensanchar la espiral reflexiva.

El proceso de indagación de la práctica docente refiere al conjunto de tareas y actividades diseñadas, desarrolladas y evaluadas para profundizar en el conocimiento sobre las formas de proceder en el quehacer docente, con la intención de alcanzar niveles de consciencia necesarios para la mejora o transformación de la práctica; implica fases que se interrelacionan tanto horizontal como verticalmente, las que por sí mismas no tienen sentido sino a la luz de las conexiones e interrelaciones que establecen entre sí. Algunas de éstas son: la observación, registro, sistematización, análisis y presentación de resultados.

Siguiendo el esquema de la investigación - acción, las fases serían: “planificar, actuar, observar y reflexionar” (Latorre, 2003, p.32). En esta investigación, el proceso de indagación de la práctica docente tendría como fundamento de su indagación, la espiral de ciclos de la investigación - acción y su complemento sería el desarrollo metodológico que utiliza la investigación cualitativa. Esto implica la búsqueda en dos horizontes, uno en el ámbito de la didáctica y el otro en la comprensión de las acciones, procedimientos y procesos metodológicos utilizados en la investigación cualitativa aplicados al campo de la enseñanza y en particular de la didáctica específica. La intención es profundizar en el conocimiento de la práctica docente, generar conocimiento didáctico y provocar procesos metacognitivos, tanto en el campo de la enseñanza como del aprendizaje.

**Metodología**

La investigación tiene un enfoque cualitativo, se usó el método de la investigación-acción, en la modalidad de práctica reflexiva, los instrumentos fueron el registro, los trabajos de los estudiantes y la videograbación; el análisis de la información se realizó mediante la categorización, para validarla se utilizó la teiangulación de datos.

**Resultados: Primer ciclo de intervención**

El primer ciclo de intervención tuvo como objetivo que los estudiantes evaluaran sus avances en el proceso de indagación de la práctica docente. Para lograr el propósito recurrí a la formulación de preguntas, siguiendo a Roca (2005). Para analizar la información, la clasifiqué y categoricé en función de: *Preguntas para: motivar y, explorar.*

**Preguntas para motivar**

La sesión inició con *las preguntas para motivar;* sepresentó una dispositiva con la aseveración: Algunas opiniones de estudiantes que han realizado el diseño, desarrollo y evaluación de los ciclos de intervención, consideran que el segundo ciclo es más complicado y complejo que el primero: ¿Qué opinan al respecto?

Las respuestas fueron inmediatas, la mayoría de los estudiantes señaló que el primero, posteriormente esgrimieron las razones, entre ellas están: *El diseño del segundo es menos complicado porque se conocen mejor las necesidades del grupo. El primer ciclo resultó más complicado porque había que realizar búsquedas de información en textos. Hay conciencia sobre la necesidad de mejorar el diseño y la implementación. El primer diseño fue muy intuitivo* (R1E180415).

Algunas de las conclusiones a las que llegaron los estudiantes muestran la valoración efectuada sobre el grado de dificultad que tuvo el diseño, desarrollo y evaluación de los ciclos de intervención.

*Se me dificulta encontrar un instrumento que evalúe el interés. Tengo instrumentos que evalúan el aprendizaje, el trabajo en equipo, la competitividad pero no el interés. Utilizó el diario de observación pero siento que no es muy completo. No sé si sea correcto repetir los modelos de las unidades didácticas, los planes diarios de clase, porque en los dos ciclos las utilizo (E1T1180515).*

La conclusión especifica el campo problemático, centrado principalmente en la evaluación y evidencia los niveles de consciencia alcanzados en el análisis y sistematización del quehacer docente.

De los registros y la producción de los estudiantes concluyo que las preguntas para motivar, en los estudiantes:

* 1. Apoyaron en la evaluación de los ciclos de intervención
  2. Lograron identificar fortalezas y debilidades de su trabajo
  3. Profundizaron en el análisis de la enseñanza
  4. Obtuvieron mejores niveles de consciencia en su quehacer docente
  5. Encontraron alternativas para avanzar en el desarrollo del trabajo
  6. Aportaron sugerencias para mejorar el trabajo de sus compañeros
  7. Expresaron dudas
  8. Detectaron cambios positivos en su práctica docente
  9. En la escritura alcanzaron niveles descriptivos más detallados

En la enseñanza identifiqué que la planeación bien estructurada y con un planteamiento de preguntas preciso, propicia niveles de reflexión tanto en los estudiantes como en los profesores y posibilita apreciar las necesidades de aquéllos para seguir avanzando en el desarrollo del trabajo. Detecté que los alumnos requieren mayor acompañamiento en la sistematización de la información, principalmente en la estructuración de categorías.

Concentré mi desempeño en guiar la sesión, precisar y enfatizar algunos aspectos. Aportar sugerencias para aprovechar situaciones que se presentaron. Hice un cálculo equivocado del tiempo que requería la actividad, prolongué mis intervenciones restando tiempo para la discusión y análisis del grupo. Debo ser precisa en las explicaciones, utilizar mayor número de ejemplos y buscar estrategias para alcanzar la comprensión metodológica, sistematizar y categorizar información proveniente del campo empírico.

**Preguntas para explorar**

La intervención tuvo como finalidad que los estudiantes evaluaran sus avances de investigación en función del diseño y desarrollo de dos ciclos de intervención, para este fin se les proporcionó un cuadro con preguntas previamente diseñadas, tomando las características de las preguntas para explorar. El cuadro se les entregó impreso y se les ofreció la siguiente indicación: *Considerando que el segundo ciclo de intervención ha iniciado y que una de las tareas de la sesión anterior fue traer información al respecto: ¿Cómo les fue en el diseño y desarrollo del segundo ciclo de intervención didáctica?*

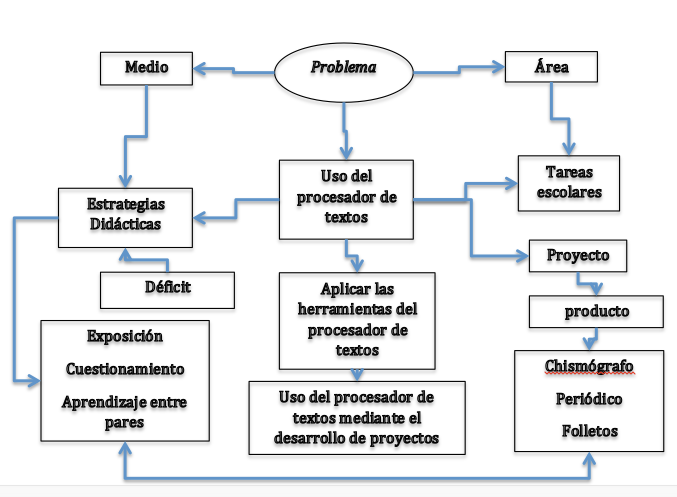
Observé el progreso del trabajo, noté que había respuestas ampliamente desarrolladas y otras muy cortas, casi ninguno de los informes incluían evidencia empírica ni había relación con la teoría; otros eran escritos largos que abordaban diferentes temas en un mismo apartado, por lo que interrumpí el trabajo para hacer las recomendaciones siguientes: *en el desarrollo del trabajo pueden poner fragmentos provenientes de lo empírico como evidencia, o bien, fundamentar la información desde la teoría. En el acabado del texto también se puede recurrir a la colocación de subtítulos que ayuden a concretizar el documento y hacerlo más ligero y fácil de comprender* (R1180415).

Posteriormente los estudiantes estructuraron una exposición de su trabajo, sólo, donde los presentadores coincidían en que habían mejorado en la forma de planear y organizar las clases, usar material didáctico acorde a las características del contenido y de los estudiantes, utilizar instrumentos para evaluar a los alumnos y dar seguimiento a su quehacer docente, aprovechar el interés lúdico de los estudiantes y generar actividades de este tipo.

En estas exposiciones observé que los estudiantes presentaban problemas para delimitar la pregunta y el objetivo de intervención; me detuve en este punto con la intención de que pudieran detectar el problema y modificaran o corregireran lo necesario. Las estrategias que usé fueron: formulación de preguntas, explicación oral sobre el trabajo y elaboración de esquemas para hacer explicación gráfica.

Simultáneo a que los estudiantes trataban de clarificar, iba construyendo el esquema que aparece abajo. Una vez que los estudiantes concluían su explicación, nos remitíamos al esquema para clarificar.

Figura. 1. Delimitación del problema

 *Ver anexo (2)*

Desde las preguntas para explorar deduzco los siguientes logros en el proceso de indagación de la práctica docente. Los estudiantes: Tenían mayor claridad del proceso de intervención, había comprensión de las implicaciones de los ciclos de intervención, precisión en la evaluación de los aprendizajes y de la enseñanza, construcción de instrumentos para evaluar el aprendizaje y la enseñanza, comprensión sobre la importancia de la planeación didáctica, alternativas para imprevistos, materiales didácticos con adaptaciones para el nivel de los estudiantes y de las características del contexto, estrategias didácticas atractivas y algunas de ellas innovadoras. Desarrollaron procesos reflexivos más exhaustivos. Examinaron detenidamente los aspectos de la enseñanza.

Formulé una cantidad amplia de preguntas, situación que prolongó el tiempo. Realicé varias interrupciones desconcentrando a los estudiantes, no podía dominar la ansiedad que me provocaba el tiempo que estaban consumiendo los estudiantes para estructurar la información. En el proceso de reflexión noté que durante la planeación no calculé las implicaciones intelectuales que este ejercicio requería. La tarea encomendada demandaba organizar, comparar, complementar, abstraer información y comprender el proceso de investigación completo. Me concentré solamente en la parte de la intervención, desde la planeación hasta los resultados, pero no preví que era necesario realizar ejercicios de congruencia.

**Conclusiones**

La comprensión del proceso de indagación de la práctica docente debe estar claro desde el ámbito de la enseñanza para aumentar las posibilidades de éxito en su comprensión. Descomponer el todo en partes, con fines de análisis, puede llevar a fragmentar el conocimiento, interrumpiendo procesos de construcción totalizadores, consolidando ideas erróneas respecto al este proceso, situación que puede conducir a valorar la práctica docente como una actividad plana o suma de partes.

Para explicar el proceso de indagación de la práctica docente y generar su comprensión es importante utilizar ejemplos, figuras, imágenes que evoquen totalidad. Otra estrategia es la ayuda entre pares, porque apoya la clarificación de ideas y la realización de procesos de reflexión colectiva. La exposición de puntos de vista, compartir procedimientos para realizar el proceso de intervención, desde la planeación hasta el análisis de la información son herramientas didácticas útiles para precisar aspectos del proceso de indagación.

Las preguntas son una herramienta pedagógica potente para generar procesos reflexivos que propicien nuevas ideas y estimulen la creatividad para profundizar y penetrar otras áreas de conocimiento. Su uso requiere precaución porque pueden convertirse en guía de respuestas literales conduciendo a la repetición y disminuyendo su potencial reflexivo.

En el desarrollo de la intervención constaté que las preguntas para motivar y para explorar propiciaron lo que Roca (2005) indica: Favorecieron la toma de consciencia, fomentaron la curiosidad, promovieron la reflexión y representaron un reto.

**Referencias bibliográficas**

Astudillo,M. y Rivarosa, A (2010). Abordar la complejidad de la práctica docente universitaria: Un desafío metodológico*.* En *Revista Iberoamericana de Educación*. No.54/3. OEI. Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/277272507>

Barraza, L y Barraza, I. (2014). Incidencias en la estructuración de propuestas de intervención didáctica. En *Temas de Intervención Didáctica y práctica docente.*  México: CAM.

Barraza, L. y Villarreal, F. (2012). Percepciones de los profesores sobre la práctica docente en las IFAD´S de Durango. Disponible en: <http://raximhai.com.mx/Portal/index.php/ejemplares/7-ejemplares/28-volumen-9-num-4>

Freire, P. y Faundez, A. (2013). *Por una pedagogía de la pregunta.* Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.

González, C. et al. (2012*).* La indagación científica como enfoque pedagógico: estudio sobre las prácticas innovadoras de docentes de ciencia en EM. En *Estudios de Pedagogía* No.2. Disponible en <http://www.scielo.cl/pdf/estped/v38n2/art06.pdf>

Latorre, A. (2005). *La investigación-acción. Conocer y cambiar la práctica educativa.* Barcelona*: GRAO.*

Prieto, H. (2012). Revisitando la práctica docente. En *Sophia.* No. 12. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/4137/413740749004.pdf>

Roca Tort, M. (2005). *Las preguntas en el proceso de enseñanza-aprendizaje de las ciencias.* En Educar.

Zulueta, O. (2005). La pedagogía de la pregunta. Una contribución para el aprendizaje. En *Educere,* vol. 9, núm. 28. Venezuela: Universidad de los Andes. En <http://www.redalyc.org/articulo>