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**Introducción:** La demanda de ingreso a las universidades e instituciones de educación superior en todo el mundo se ha incrementado dramáticamente, por ello las universidades se han visto forzadas a desarrollar procesos de admisión que les permitan seleccionar a los estudiantes que posean las características mínimas necesarias para tener éxito en sus estudios futuros (Terán, 2013). Siguan (2006) ha señalado que el mecanismo selectivo de las universidades puede apoyarse en: a) las calificaciones conseguidas a lo largo de la enseñanza media o en la prueba final que la terminaron, b) las calificaciones conseguidas en una prueba específica de ingreso a la enseñanza universitaria, y c) una combinación de los dos procedimientos anteriores.

El proceso de selección a la educación superior en México ha seguido la tendencia del uso de pruebas estandarizadas (Buendía & Rivera del Rio, 2010). En 1994, por acuerdo de una asamblea de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), surgió el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) que comenzó a ofrecer a las instituciones de educación media y superior instrumentos a gran escala orientados a evaluar el ingreso a la educación media superior y superior: los Exámenes Nacionales de Ingreso (EXANI) (Vidal, 2009).

Una postura diferente para la admisión de loes estudiantes es la que viene desarrollando la Universidad de Guadalajara (2016), la cual tiene un reglamento de ingreso de los alumnos de la misma. Realiza su admisión de los aspirantes con base al puntaje global obtenido de los siguientes elementos acorde con el artículo 15 del capítulo tercero que abarca los requisitos, criterios y lineamientos en la admisión, los cuales son:

I.- Promedio de estudios precedentes 50% y

II.- Resultados del examen de aptitud 50%

El puntaje global se calcula sumando el promedio de estudios precedentes y el resultado del examen de aptitud, ambos en escala d 0 a 100, por lo que el puntaje máximo será de 200.

En la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (2015) se hace la aplicación de un examen de admisión, el cual es elaborado y calificado por el Centro Nacional de Evaluación A.C (CENEVAL). Los resultados de los aceptados al curso propedéutico o de inducción son ubicados por número de ficha y calificación en el sitio de internet de la UAEM y en las unidades académicas correspondiente.

Los criterios de selección para designar a los aceptados:

1. La calificación mínima para ser aceptado al curso propedéutico o de inducción será determinada por la Secretaría General, con base en las calificaciones obtenidas en el examen y la capacidad de atención de alumnos en cada unidad académica.
2. En caso de empates la UAEM se reserva el derecho de cortar antes o después del cupo señalado para cada unidad académica.
3. Para ser aceptado definitivo, se deberá aprobar el curso propedéutico o de inducción.
4. En ningún caso se podrá ingresar a la UAEM si la calificación del examen es menor a 32.50

Así mismo la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM, 2015) ha hecho manifiesto su consideración de que los datos del ingreso y egreso en su institución estén al acceso de quien así lo desee por medio de la transparencia universitaria. En su página web publican tanto la convocatoria para el ingreso, los resultados así como anexan archivos referente a la eficiencia terminal de la universidad.

Vélez y Roa (2005) realizaron un estudio del rendimiento académico en estudiantes de primer semestre de la Facultad de Medicina de la Universidad de Rosario en Bogotá. Los estudiantes fueron 80 los cuales pertenecían al segundo periodo de 2003. Relacionaron el rendimiento académico y el tipo de escuela de procedencia encontrando la media del promedio trimestral fue de 3,3 (+/- 0,48) con un rango que osciló entre 1,24 y 4,29 y presentaron fracaso 19 estudiantes de los 80 evaluados. Los factores que tuvieron asociación con esta variable fueron el haber estado en colegio mixto (p=0,006); la presión para estudiar medicina (p=0,042).

Garzón, Rojas, Del Riesgo, Pinzón y Salamanca (2010), en su estudio con 630 estudiantes que ingresaron al programa de Medicina en la Universidad del Rosario a partir del primer semestre del 2005 (cohorte I), hasta el primer semestre del 2008 (cohorte VI) y que cursaron el primer nivel de Bioquímica, relacionando su rendimiento académico en esta materia con el examen de ingreso, la categoría de ingreso (directa o a través de un curso de preparación), tipo de escuela de procedencia (categoría del colegio según el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación superior), el contar con beca o no, así como el lugar de procedencia de los estudiantes. Se realizaron coeficientes de correlación. La relación entre el examen de ingreso y el puntaje de la materia de bioquímica en estudiantes de Medicina mostraron una asociación positiva (*p* > 0), aunque moderada, con valores entre 0,105 y 0,422, en los cuales se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas (p < 0,01). No se encontró diferencias significativas p< 0.531 entre el rendimiento académico y la categoría del colegio de procedencia de estudiantes de medicina en sus calificaciones de bioquímica.

**Objetivo:** 1) identificar el número de aceptados en el curso inductivo por carrea así como los puntajes máximos y mínimos de la UAEM; 2) obtener los porcentajes de los estudiantes aceptados que presentaron una calificación mayor o igual a 60 y de aquellos que se encontraron por debajo de éste parámetro; y 3) identificar las facultades con puntajes más bajos.

**Metodología:** Por medio de la trasparencia universitaria, los resultados son publicados de manera oficial en la página de la UAEM, se consideró la última versión publicada de la relación de aspirantes aceptados en 2013 a las Facultades e Institutos de Nivel Superior. Se ordenaron los datos obteniendo el número de estudiantes aceptados por carrera, el número de estudiantes que obtuvieron calificación igual o mayor a 60, así como los que obtuvieron una calificación por debajo de la mismas; posterior a ello se sacaron porcentajes de los puntajes por carreras de los estudiantes que se encontraba en uno de estas dos dimensiones .

**Resultados**

Se presentan en tablas los resultados encontrados, conforme a los objetivo.

***Tabla 1*** *número de aspirantes aceptados al curso de inducción y puntajes máximo y mínimos obtenidos en el examen de admisión de 2013*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Carrera** | **Aceptados en el curso de inducción** | **Puntaje máximo en examen de admisión** | **Puntaje examen de admisión** |
| **Lic. en Educación y Tecnología Educativa** | 50 | 77.7 | 32.56 |
| **Lic. Comunicación Humana** | 148 | 83.96 | 32.58 |
| **Lic. en educación Física (Instituto profesional de la región oriente)** | 63 | 70.3 | 32.64 |
| **Lic. en Informática (sede regional Universitaria de la Cuenca)** | 17 | 63.3 | 32.7 |
| **Lic. en Sociología (Instituto profesional de la región oriente)** | 16 | 70.32 | 32.96 |
| **Ing. Químico (Instituto profesional de la región oriente)** | 16 | 70.64 | 32.98 |
| **Lic. en Docencia** | 75 | 84.66 | 33.04 |
| **De Humanidades** | 131 | 89.88 | 33.14 |
| **Ciencias** | 181 | 93.72 | 33.34 |
| **Contador Público (Instituto profesional de la región Sur)** | 48 | 78.64 | 33.36 |
| **Ing. Industrial (Instituto profesional de la región oriente)** | 44 | 65.56 | 33.62 |
| **Lic. en administración (Instituto profesional de la región Sur** | 55 | 76.68 | 33.64 |
| **Ingeniería en desarrollo rural** | 23 | 71.62 | 33.7 |
| **Lic. en Psicología (sede regional Universitaria de la Cuenca)** | 39 | 71.88 | 33.92 |
| **Lic. en Seguridad Ciudadana** | 50 | 70.9 | 33.96 |
| **Lic. en Psicología (sede regional Universitaria de los Altos)** | 50 | 69.66 | 34.64 |
| **Ing. en Producción Vegetal (Instituto profesional de la región oriente)** | 25 | 89.38 | 34.68 |
| **Lic. en Informática (sede regional Universitaria de los Altos)** | 22 | 68.98 | 34.8 |
| **Lic. en Biología (Sede Regional Universitaria del Lago)** | 25 | 71.9 | 34.88 |
| **Lic. en Ciencias Ambientales (Sede Regional Universitaria del Lago)** | 19 | 76.36 | 35.02 |
| **Lic. en economía (Instituto profesional de la región oriente)** | 15 | 75.38 | 35.06 |
| **Lic. en Seguridad Ciudadana (sede regional Universitaria de la Cuenca)** | 15 | 53.32 | 35.06 |
| **Lic. en Enseñanza del Francés** | 18 | 79.72 | 35.98 |
| **Lic. en Filosofía** | 33 | 83.66 | 36.18 |
| **Lic. en Educación Física (sede regional Universitaria de la Cuenca)** | 56 | 77.3 | 36.26 |
| **Lic. en administración (sistema abierto y a distancia)** | 51 | 87.32 | 36.28 |
| **Lic. en Relaciones Públicas (Instituto profesional de la región oriente)** | 50 | 74.36 | 36.3 |
| **Ing. Fitosanitario(Instituto profesional de la región oriente)** | 16 | 81.36 | 36.3 |
| **Ciencias Químicas e ingeniería** | 750 | 92.36 | 36.64 |
| **Lic. en Informática (sede regional Universitaria de la Cuenca)** | 13 | 76.24 | 36.64 |
| **Lic. Arquitectura (sede regional Universitaria del Volcán)** | 28 | 66.88 | 36.94 |
| **Lic. en Arquitectura (sede regional Universitaria de la Cuenca)** | 22 | 64.34 | 38.36 |
| **Contador Púbico (sistema abierto y a distancia)** | 40 | 83.34 | 38.64 |
| **Ingeniería en Hortícola** | 50 | 81.31 | 40.6 |
| **Contador Público** | 320 | 88.48 | 40.9 |
| **Lic. en psicología (Instituto profesional de la región oriente)** | 91 | 80.02 | 42.3 |
| **Ingeniería en Producción Animal** | 50 | 69.74 | 42.34 |
| **Contador Público (Instituto profesional de la región oriente)** | 50 | 81.94 | 42.62 |
| **Lic. en Enfermería (sede regional Universitaria del Valle)** | 90 | 80.58 | 42.96 |
| **Farmacia** | 91 | 75.12 | 43.62 |
| **Lic. en administración (Instituto profesional de la región oriente)** | 50 | 73.24 | 44.38 |
| **Lic. en Ciencias de la Educción** | 90 | 77.38 | 44.62 |
| **Lic. en Informática** | 160 | 90 | 45.32 |
| **Lic. en Administración Pública** | 40 | 82.3 | 45.72 |
| **Arquitectura** | 331 | 88.06 | 48.26 |
| **Lic. en Educación física** | 135 | 83.34 | 49.56 |
| **Enfermería** | 141 | 80 | 51.24 |
| **Lic. en Derecho(Instituto profesional de la región Sur)** | 55 | 91.36 | 51.3 |
| **Lic. en Enseñanza del Ingles** | 90 | 85.64 | 52 |
| **Lic. en Biología** | 140 | 88.4 | 52.32 |
| **Lic. en Docencia (sede regional Universitaria de la Cuenca)** | 50 | 80.06 | 54.92 |
| **Artes** | 111 | 91.09 | 56.94 |
| **Derecho y ciencias Sociales** | 300 | 91.36 | 58.1 |
| **Lic. en Psicología** | 210 | 88.66 | 59.04 |
| **Lic. en administración** | 160 | 91.71 | 59.39 |
| **Lic. En Nutrición** | 120 | 85.02 | 64.5 |
| **Médico cirujano** | 201 | 93.64 | 79.3 |

***Tabla 2*** *Porcentajes por carrera de los alumnos aceptados en 2013 que tiene calificación mayor a 60 y menor a ésta en el examen de admisión.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Carrera | Aceptados en el curso de inducción | Alumnos con calificación igual o mayor a 60 | Porcentaje de los alumnos con calificación igual o mayor a 60 | Alumnos con calificación menor a 60 | Porcentaje de los alumnos con calificación menor a 60 |
| Lic. en Seguridad Ciudadana (SRUC) | 15 | 0 | 0% | 15 | 100% |
| Lic. en Informática (SRUA) | 22 | 1 | 4.54% | 21 | 95.45% |
| Lic. en Sociología (IPRO) | 16 | 1 | 6.25% | 15 | 93.75% |
| Lic. Arquitectura (SRUV) | 28 | 2 | 7.14% | 26 | 92.85% |
| Ing. en Producción Vegetal (IPRO) | 25 | 2 | 8% | 23 | 92% |
| Lic. en Psicología (SRUA) | 50 | 4 | 8% | 46 | 92% |
| Lic. en educación Física (IPRO) | 63 | 6 | 9.52% | 57 | 90.47% |
| Lic. en Psicología (SRUC) | 39 | 4 | 10.25% | 35 | 89.74% |
| Lic. en Educación Física (SRUC) | 56 | 6 | 10.71% | 50 | 89.28% |
| Lic. en administración (IPRS) | 55 | 6 | 10.90% | 49 | 89.09% |
| Ing. Industrial (IPRO) | 44 | 5 | 11.36% | 39 | 88.63% |
| Lic. en Informática (SRUC) | 17 | 2 | 11.76% | 15 | 88.23% |
| Lic. en Informática (SRUC) | 13 | 3 | 13.04% | 10 | 86.95% |
| Lic. en Seguridad Ciudadana | 50 | 8 | 16% | 42 | 84% |
| Lic. en Biología (SRUL) | 25 | 4 | 16% | 21 | 84% |
| Lic. en Arquitectura (SRUC) | 22 | 4 | 18.18% | 18 | 81.81% |
| Lic. en Relaciones Públicas (IPRO) | 50 | 10 | 20% | 40 | 80% |
| Lic. en Enfermería (SRUV) | 90 | 18 | 20% | 72 | 80% |
| Lic. en psicología (IPRO) | 91 | 19 | 20.87% | 72 | 79.12% |
| Ing. Fitosanitario (IPRO) | 16 | 4 | 25% | 12 | 75% |
| Lic. en Ciencias Ambientales (SRUL) | 19 | 5 | 26.31% | 14 | 74.68% |
| Lic. en Docencia | 75 | 19 | 25.33% | 56 | 74.66% |
| Lic. en Ciencias de la Educción | 90 | 23 | 25.55% | 67 | 74.44% |
| Lic. en Derecho (IPRS) | 55 | 15 | 27.27% | 40 | 72.72% |
| Lic. en administración (IPRO) | 50 | 14 | 28% | 36 | 72% |
| Lic. Comunicación Humana | 148 | 42 | 28.37 | 96 | 71.62% |
| Contador Público (IPRS) | 48 | 14 | 29.16% | 34 | 70.83% |
| Lic. en Educación y Tecnología Educativa | 50 | 15 | 30% | 35 | 70% |
| Ingeniería en desarrollo rural | 23 | 7 | 30.43% | 16 | 69.56% |
| Lic. en administración (SAyD) | 51 | 18 | 35.29% | 33 | 64.70% |
| Enfermería | 141 | 50 | 35.46% | 91 | 64.53% |
| Lic. en Educación física | 135 | 51 | 37.77% | 84 | 62.22% |
| Lic. en economía (IPRS) | 15 | 6 | 40% | 9 | 60% |
| Contador Público (IPRO) | 50 | 21 | 42% | 29 | 58% |
| Contador Público | 320 | 136 | 42.50% | 184 | 57.50% |
| Lic. en Informática | 160 | 68 | 42.20% | 92 | 57.50% |
| Ciencias Químicas e ingeniería | 750 | 336 | 44.80% | 414 | 55.20% |
| De Humanidades | 131 | 61 | 46.56 | 70 | 53.43% |
| Lic. en Administración Pública | 40 | 20 | 50% | 20 | 50% |
| Contador Púbico (SAyA) | 40 | 20 | 50% | 20 | 50% |
| Ing. Químico (IPRO) | 16 | 8 | 50% | 8 | 50% |
| Ingeniería en Producción Animal | 50 | 21 | 42% | 29 | 48% |
| Lic. en Docencia (SRUC) | 50 | 26 | 52% | 24 | 48% |
| Farmacia | 91 | 49 | 53.80% | 42 | 46.10% |
| Ingeniería en Hortícola | 50 | 23 | 46% | 27 | 44% |
| Lic. en Enseñanza del Francés | 18 | 10 | 55.55% | 8 | 44% |
| Lic. en Biología | 140 | 84 | 60% | 56 | 40% |
| Ciencias | 181 | 112 | 61.87% | 69 | 38.12% |
| Lic. en Enseñanza del Ingles | 90 | 57 | 63.33% | 33 | 36.66% |
| Arquitectura | 331 | 197 | 65.60% | 134 | 34.30% |
| Lic. en Filosofía (SSE) | 33 | 25 | 75.75% | 8 | 24.24% |
| Artes | 111 | 88 | 79.27% | 23 | 20.72% |
| Derecho y ciencias Sociales | 261 | 261 | 87% | 39 | 13% |
| Lic. en Psicología | 210 | 194 | 92.30% | 16 | 7.61% |
| Lic. en administración | 160 | 154 | 96.25% | 6 | 3.75% |
| Médico cirujano | 201 | 201 | 100% | 0 | 0% |
| Lic. En Nutrición | 120 | 120 | 100% | 0 | 0% |

**Discusión y conclusiones:** Estos datos dejan ver que de los 57 programas que tienen distribuidos en diferentes campus y modalidades que la UAEM oferta, se encuentra que 38 de estos programas (66.66%) en las calificaciones de admisión la mayoría de los alumnos obtuvieron una calificación menor a 60, son 3 las carreras que obtuvieron 50% de sus alumnos por debajo de 60 y 50% de sus alumnos por arriba de 60 % lo que implica un total de 5.26% de los programas; son 16 (28.07%) los programas donde la mayoría de sus estudiantes obtuvieron calificaciones mayores a 60. De los programas con calificación mayor a 60 puntos se observan que solo una de ella pertenece a una de las sedes regionales de la UAEM que es la sede regional Universitaria de la Cuenca (Licenciatura en Docencia), otra pertenece al sistema semiescolarizado (Licenciatura en Filosofía), las otras 14 se encuentran en el municipio de Cuernavaca (Ingeniería en Producción Animal, Farmacia, Ingeniería en Hortícola, Licenciatura en Enseñanza del Francés, Licenciatura en Biología, Ciencias, Licenciatura en Enseñanza del Inglés, Arquitectura, Artes, Derecho y ciencias Sociales, Licenciatura en Psicología, Licenciatura en administración, Médico cirujano y Licenciatura en Nutrición. Ante ello las ofertas educativas que están con puntajes que van del 32. 50 al 59.0 son las que se encentran en los campus regionales: Instituto profesional de la región oriente, sede regional Universitaria de la Cuenca, Instituto profesional de la región oriente, Instituto profesional de la región Sur, sede regional Universitaria de los Altos, Sede Regional Universitaria del Lago.

Las facultades más vulnerables por obtener los puntajes menores estando cercanos al mínimo de cohorte considerado por la UAEM que es 32.5 son: la licenciatura en Educación y Tecnología Educativa (32.56) con 50 aceptados, Lic. Comunicación Humana (32.58) con 148 aceptados, Lic. en Educación Física que se encuentra en el Instituto Profesional de la Región Oriente (32.64) con 63 aceptados, Lic. en Informática de la sede regional Universitaria de la Cuenca (32.7) con 17 aceptados, Lic. en Sociología que se encuentra en el Instituto profesional de la región oriente (32.96) con 16 aceptados, Ing. Químico que está en el Instituto profesional de la región oriente (32.98) con 16 aceptados.

De manera general más del 50 % de los estudiantes que aspiraron y pasaron para el curso propedéutico tienen calificaciones menores a 60 en el examen de admisión, siguiendo la UAEM el proceso de pruebas estandarizadas como mencionan Buendía y Rivera del Rio (2010), una posibilidad donde los puntajes podrían mejorar es considerando el promedio de bachillerato como lo hace la Universidad de Guadalajara (2015). De igual manera estos datos son alarmantes por lo que la UAEM debería de comenzar a impartir medidas preventivas para evitar el rezago y abandono escolar, apoyando en primera instancia a los campus que están en los diferentes municipios, siendo los de mayor vulnerabilidad por los puntajes bajos obtenidos. Estos son algunos datos preliminares, en una segunda fase se tendrían que hacer análisis comparativos entre los diferentes campus de la UAEM, así como un análisis comparativo por áreas del conocimiento para identificar aquellas que serían focos rojos para el desarrollo óptimo de las trayectorias escolares de los estudiantes.
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