**ESTRATEGIAS PARA OPTIMIZAR LA ENSEÑANZA EN LOS PLANTELES EMSaD-CECyTED DENTRO DE LOS CENTROS DISTRITALES DE REINSERCIÓN SOCIAL (CEDIRESOS) DEL ESTADO DE DURANGO**

**Edgar Ricardo Ortega Sánchez**

erosgi792@gmail.com

*Catedrático del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango, Plantel EMSaD 20, CEDIRESO No. 2, Santiago Papasquiaro*

*Catedrático de la Universidad Pedagógica de Durango, sede: Santiago Papasquiaro, Dgo.*

*Catedrático del Centro Pedagógico de Durango, A. C.*

**Resumen**

El presente estudio ha indagado las concepciones y perspectivas, así como las necesidades pedagógico-didácticas de la enseñanza media superior en el contexto del modelo de Educación Media Superior a Distancia (EMSaD) ofrecido por el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango (CECyTED) en todos los Centros Penitenciarios del Estado. Se ha contextualizado el trabajo docente en este modelo. Bajo el paradigma cualitativo, siguiendo la metodología de la investigación-acción, y con la aplicación de técnicas o estrategias de indagación como entrevista, grupo focal, observación, así como técnicas andragógicas, se han definido aspectos requeridos en los Centros Penitenciarios como los siguientes: bajar el nivel de discurso al ofrecer la cátedra; capacitar, en términos pedagógicos-didácticos a los docentes antes de enviarlos al Centro Penitenciario; orientar los objetivos curriculares hacia los oficios o capacitación para la economía y la subsistencia; adaptaciones curriculares en el sentido de la eliminación de los programas de algunos “temas delicados”, o bien evitar su tratamiento; trabajar materias directamente relacionadas con su readaptación; que los exámenes y el proceso de evaluación en general lo realicen los propios docentes, en base al avance periódico; acuerdos con las autoridades del Centro Penitenciario, de modo que los profesores sean tomados en cuenta e informen a las autoridades de los procesos que afectan a la escuela, entre otros. Se han encontrado las necesidades más apremiantes de la enseñanza media en estas instituciones, concretando un modelo didáctico propio para la enseñanza en este contexto crítico, mediante el diseño, la aplicación y la evaluación de cinco estrategias didácticas adaptadas al medio penitenciario.

**Palabras clave:** educación media, enseñanza, centros carcelarios, estrategias didácticas.

**Planteamiento del problema**

En nuestro estado, el Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Durango (CECyTED), que nace en 1993, perteneciente a la EMS y a la DGB, aunque con una participación estatal, ha implantado tres modelos pedagógicos prácticamente en todo el territorio estatal; el modelo de los CECyTED, el modelo de Bachilleratos Generales (BAGE) y el modelo deEducación Media Superior a Distancia (EMSaD), mismo que opera en todos los Centros Carcelarios del Estado: Centro de Readaptación Social No. 1; Centros Especializados de Readaptación y Tratamiento para Menores Infractores  (CERTMIS), de las Ciudades de Durango y Gómez Palacio; Centro Federal de Readaptación Social No. 7 (CEFERESO No. 7) de la Ciudad de Guadalupe Victoria y Centros Distritales de Reinserción Social (CEDIRESOS) de los municipios de Pueblo Nuevo y Santiago Papasquiaro. Ha operado desde hace 18 años, y tiene a la fecha, 15 generaciones de graduados en el primer plantel atendido, que fue el CERESO No. 1, de la capital del estado.

**El modelo EMSaD**

EMSaD es un modelo educativo creado a partir de las necesidades educativas de contextos marginados de nuestro país. Se adapta a diferentes variantes de operación: escolarizada, semiescolarizada y abierta. En el caso particular de los Centros Penitenciarios de Durango, las modalidades educativas que se tienen son: *escolarizada* para los internos y *semiescolarizada* para los custodios. La modalidad *abierta*, para personal administrativo. Los espacios son mínimos y se adaptan, según la capacidad de cada centro carcelario, normalmente un aula por grupo y un pequeño espacio para el “laboratorio de informática”.

Los recursos humanos básicos: cuatro docentes y un coordinador encargado.

**Aspecto pedagógico-didáctico**

Opera bajo el enfoque denominado “por competencias”; en la EMS, éstas definen aquellos desempeños terminales que el egresado del bachillerato debe alcanzar, mediante la existencia de distintos planes de estudio con un Marco Curricular Común (MCC), delimitado por tres conjuntos de competencias y conocimientos a desarrollar: *competencias genéricas* (que todos los estudiantes deben de lograr al finalizar su educación media) (DGB, 2013); *Competencias y conocimientos disciplinares:* “lo que se debe aprender y poner en práctica dentro de cada asignatura o disciplina” son definidas en cuatro campos del conocimiento: matemáticas, ciencias experimentales, humanidades y comunicación y c*ompetencias profesionales:* aquellas que se han de lograr en las áreas correspondientes a las carreras ofrecidas por los distintos planteles cuya oferta es bivalente.

**PREOCUPACIÓN TEMÁTICA**

**La enseñanza dentro del modelo pedagógico de los planteles EMSaD-CECyTED en el contexto carcelario de los CEDIRESOS del Estado de Durango**

**OBJETIVOS:**

1. Identificar los aspectos más sobresalientes del modelo pedagógico de los planteles CECyTED-EMSaD, y el seguimiento a la reforma de la Educación Media Superior que éstos han hecho en su práctica institucional
2. Analizar las principales estrategias pedagógico-didácticas que emplean los docentes en su trabajo con estudiantes involucrados en el contexto del modelo pedagógico de los planteles EMSaD en los Centros Distritales de Reinserción Social del Estado de Durango
3. Describir cuáles son las necesidades estudiantiles y docentes respecto a la enseñanza en el contexto carcelario y los satisfactores que encuentran en el marco del modelo pedagógico de los planteles EMSaD dentro de los CEDIRESOS del Estado de Durango
4. Determinar el impacto de la enseñanza en los estudiantes de los Centros Distritales de Reinserción Social del Estado de Durango y en la comunidad de ese contexto
5. Diseñar adecuaciones requeridas por el modelo de enseñanza en los planteles EMSaD para que respondan a las expectativas y labor de docentes y alumnos de manera eficiente y eficaz dentro de los CEDIRESOS del Estado de Durango

**Metodología**

Esta investigación se abordó bajo el paradigma cualitativo, término que, según Rodríguez (1996) hace referencia al “tipo de datos que se maneja y deja que, subrepticiamente (discretamente) se vaya introduciendo algo realmente incierto, como es que los investigadores cualitativos no cuantifiquen, midan o cuenten algo”. El esquema metodológico es el de la investigación-acción, con el modelo propuesto Kemmis (1988, en Rodríguez, et. al 1999, p. 45), quien define el modelo como “espirales en acción”, en referencia a que siempre hay una acción transformadora. Lo que supone este modelo es la identificación de una problemática **(diagnóstico);** luego la implementación satisfactoria de un **plan de acción,** para posteriormente ejecutarlo de acuerdo a lo planeado; enseguida se **observa la acción** y se recogen evidencias para evaluar la acción; finalmente **se reflexiona sobre la acción**, esto puede conducir {a la reconstrucción del significado de la situación social y proveer la base para otra nueva planificación y continuar otro ciclo (Latorre, 2003).

En esa investigación se han considerado principalmente dos tipos de **análisis:** la codificación abierta y el análisis categórico (Michel y Knobel, 2013; Rodríguez, G., Flores, J. y Gracía, E. 1999; Latorre, 2010, Álvarez y Gayou, 2012; Albert, 2007; Miguelez, 2011; Creswell, 2003; Latorre, 2010 y otros), dado que son los procesos menos cerrados y que se adaptan a cualquier tipo de datos existentes. Se sigue la lógica de **recolección y análisis,** considerando cinco pasos concretados por el investigador al consultar las fuentes al respecto:

1. Recoger la información;
2. Establecer un plan de trabajo;
3. Capturar la información recopilada;
4. Codificación o categorización de la información
5. Escribir una “interpretación”, o primera versión de la realidad que dan los datos.

Las **técnicas utilizadas** fueron la *entrevista* y el *grupo focal* o “grupo de discusión” (Maykut y Morhouse, 1999; Latorre 2010, Barraza, 2010, Krueger, en Latorre, 2010). Diario del investigador y observación, para la etapa del “diagnóstico”.

En las etapas de “acción” y “observación de la acción”, se recabaron los datos tomando en cuenta diversos instrumentos y estrategias creados para tal efecto: secuencias didácticas adaptadas; listas de cotejo; exámenes adaptados; aplicación de técnicas instruccionales y capacitación docente periódica, que son en realidad la parte medular del modelo didáctico con el que termina este trabajo de investigación.

Finalmente, en la última fase, “reflexión de la acción” se hizo un trabajo de **análisis categorial de datos,** utilizando las *“categorías abiertas”,* en las que se agrupan las mismas, sus *propiedades* y sus *rangos* dimensionales (Lanksher y Knobel, 2010). Se decidió agregar un elemento de análisis, en la propuesta: *observaciones*, por haber aspectos en los instrumentos recabados que no entran en ninguna propiedad o rango.

**Resultados**

En el DIAGNÓSTICO se desprendieron nueve categorías que destacan los siguientes datos:

1. CARACTERÍSTICAS DEL SERVICIO EN CENTROS CARCELARIOS:

**Alumnos difíciles**, con poco o nulo interés por el estudio.

**Un modelo de educación basado en competencias;** **apoyo parcial del personal del Centro Penitenciario; clases sumamente difíciles; necesidad de adaptación del personal docente** al penal y sus condiciones; **falta de tiempo** recurrentemente.

1. En la categoría DIFERENCIAS CON ESCUELAS REGULARES, se evidencian siete propiedades. **El contexto,** crítico; **los alumnos:** adultos, y con escasos conocimientos previos adquiridos; **los recursos:** limitaciones diversas y clases monótonas, poco interesantes; l**os fuerzan a estudiar***,* ocasionando el desinterés, de por si acentuado; **heterogeneidad de los grupos,** con dinámicas de trabajo complicadas, todos asisten pensando en “reducir la condena”, pero hay problemas para los docentes al momento de llevar a cabo las clases, **el proceso de enseñanza aprendizaje:** *no se pueden planear ni ejecutar estrategias como proyectos de investigación, tareas en equipo, etcétera, que facilitan y mejoran tal proceso;* **proceso de planeación:** se tienen que adecuar de manera frecuente.
2. LA PLANEACIÓN: **se planea siempre utilizando formatos estandarizados**, ya establecidos; **planeación** **integradora,** pero, generalmente, es muy **limitada y mecanizada,** ya que se hace “como lo indica el subsistema”, y casi nunca coincide con las necesidades del Centro y de los propios estudiantes y docentes. **Técnicas y tareas** que en otras ocasiones “les han funcionado”, **adecuaciones y contenidos** que no se pueden tratar en este medio. Hay sugerencias de **modificación en torno al currículo (concretamente adecuación de contenidos)** y de generar por tanto, una planeación propia para estos Centros y estudiantes.
3. LA EVALUACIÓN. Se lleva a cabo utilizando **diversos trabajos y estrategias**, como: el maletín de evidencias, la asistencia, puntualidad, exposiciones, listas de cotejo y rúbricas de evaluación; se utiliza el **resultado del examen** como un aspecto básico propuesto desde Dirección General.

No se pueden encargar **tareas ni trabajos extra clase**, porque “las condiciones no lo permiten”. Tendencia negativa al **seguimiento institucional** y se reclama una **libertad para evaluar** de acuerdo a los avances que el Centro permite, y no de modo oficial.

1. MATERIALES Y RECURSOS DIDÁCTICOS, muy pocos **materiales y recursos**; su uso **se limita y se restringe** por las propias condiciones de los penales;
2. METODOLOGÍA DE TRABAJO DOCENTE: **estrategias de enseñanza**, se utilizan diversas estrategias, resalta la expresión de un docente que argumenta “no tenía ni la más remota idea… así que seguí el esquema de los maestros de mi universidad”; se exige una capacitación pedagógica previa al ingreso laboral en estos planteles; en la propiedad **estrategias de aprendizaje,** algunas basadas en competencias y en el constructivismo; lecturas y exposiciones, con un enfoque tradicional. **explicación de temas y retroalimentación.**
3. DIFICULTADES O LIMITACIONES: **Los alumnos**, que resalta el alto grado de desinterés y de resistencia; escaso nivel académico (muchos no leen ni escriben de manera convencional y la mayoría realizaron su educación previa en el Instituto Duranguense para la Educación de los Adultos (IDEA), en muchos de los casos, terminaron primaria y secundaria en unos meses; falta de higiene, rebeldía y constantes ausencias; se ausentan cuando tienen visita, que en los CEDIRESOS puede ser hasta dos días hábiles por semana; audiencias, traslados…
4. FACILIDADES PARA REALIZAR EL TRABAJO: **uso de internet,** sumamente restringido; **bibliografía actualizada y recursos materiales**, que proporciona la Dirección General, pero que cada semestre llegan tarde; **nulo pago de inscripción***;* **las autoridades penitenciarias***;* **espacios** que **g**arantizan los “indispensable”. **La vigilancia** es otra facilidad: siempre hay custodios para seguridad de los docentes.
5. PROPUESTAS DE MEJORA Y ADECUACIONES:

* Bajar el nivel de discurso al ofrecer la cátedra, para que todos los estudiantes entiendan…
* Capacitar pedagógica y administrativamente a todos los docentes previamente.
* Orientar los objetivos curriculares hacia los oficios o capacitación para la economía y la subsistencia.
* Adaptaciones curriculares: eliminación de los programas de algunos “temas delicados”, o bien evitar su tratamiento. Asignaturas directamente relacionadas con su readaptación.
* Que los exámenes y el proceso de evaluación en general lo realicen los propios docentes, en base al avance periódico.
* Acuerdos con las autoridades del Centro Penitenciario. Tener una mayor comunicación con las autoridades penitenciarias
* Implementar un programa efectivo de becas.

PLAN DE ACCIÓN:

Posterior al diagnóstico, se definió la idea inicial, concretando la preocupación temática en torno a optimizar le enseñanza en los Centros Penitenciarios. Se presentó la propuesta a Docentes y Directivos del Plantel y se consensó el diseño de la misma.

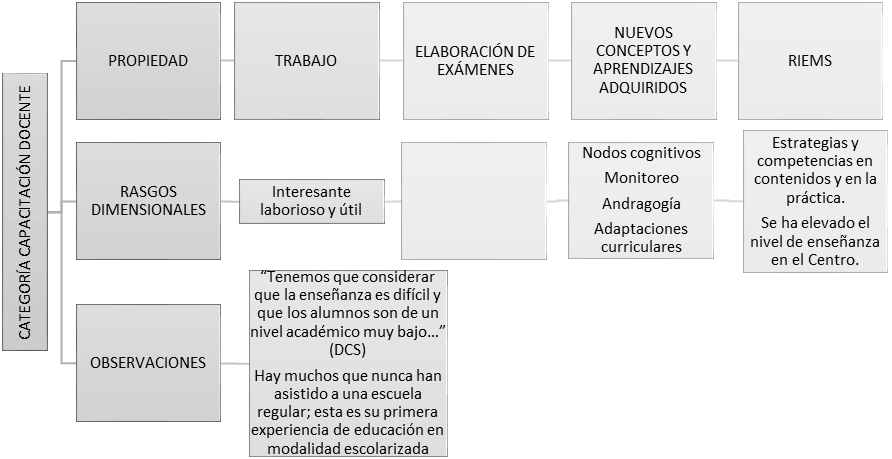
ACCIÓN:

La implementación de la propuesta se llevó a cabo durante un semestre: éste comprende tres periodos parciales, de manera que en cada uno de los periodos, se aplicaron, rediseñaron y evaluaron las cinco estrategias citadas referidas.

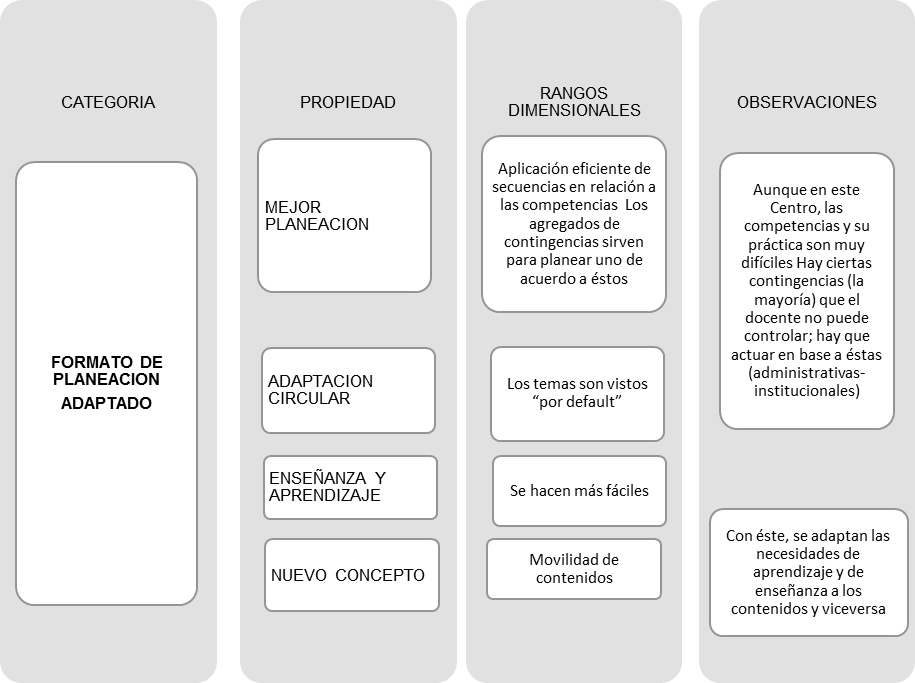
REFLEXIÓN DE LA ACCIÓN:

En esta etapa de la investigación, se realizó un análisis por categorías, destacando los resultados ofrecidos por cada una de las estrategias propuestas. En líneas posteriores se muestran los resultados de cada una de ellas.

**Discusión**

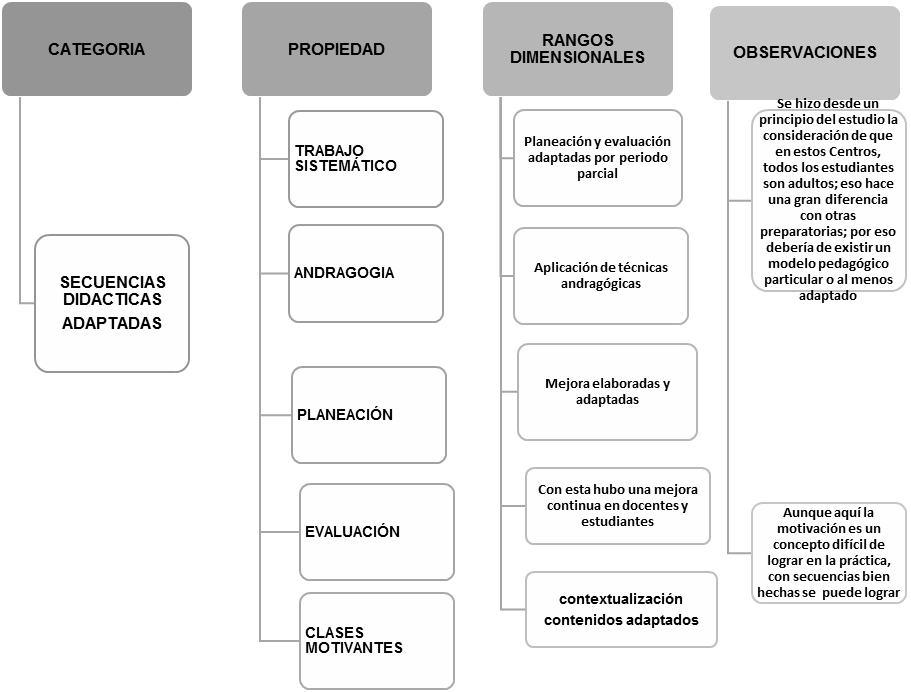
**Los resultados de esta investigación demuestran que el trabajo docente en la cárcel requiere un esfuerzo mayor que en cualquier otro contexto educativo. Enseguida se visualizan de manera esquemática los principales resultados obtenidos por categoría realizada, así como un balance analítico concreto que representa los principales elementos categoriales:

*Fig. 1.* Elementos categoriales de la estrategia “Capacitación docente”

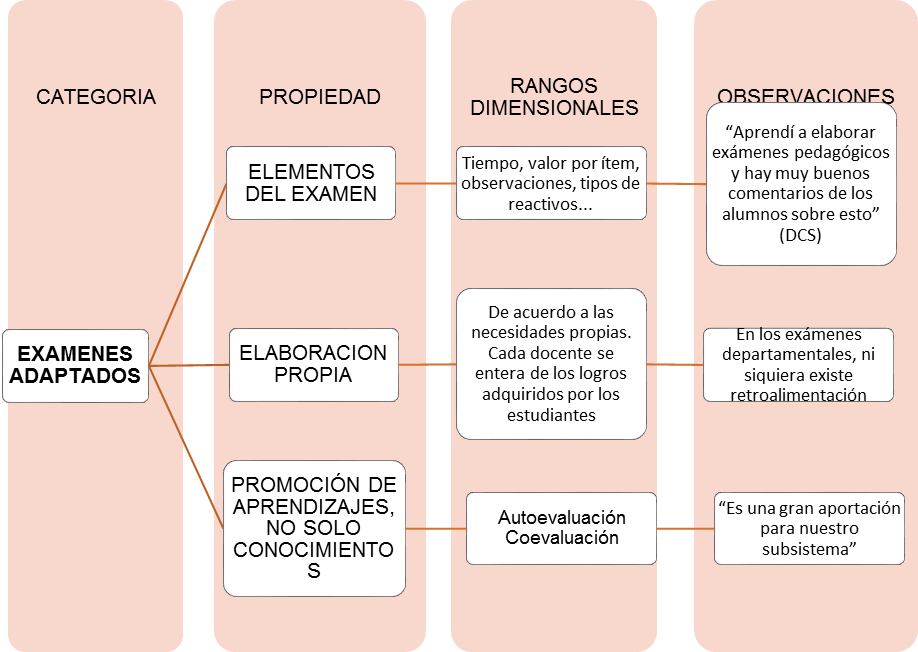
Las aportaciones en lo que tiene que ver con los docentes son patentes al final de la propuesta: mejora del trabajo en general; el monitoreo, la aplicación de la andragogía y las técnicas instruccionales andragógicas, que desde el punto de vista de Arriola, Sánchez, Romero, Ortega, Rodríguez y Gastelú (2007, p. 32) son “procedimientos o herramientas que utiliza el instructor o el docente para facilitar el aprendizaje”. Se percibió una mejora, tanto en la enseñanza, como en el aprendizaje.

*Fig. 2.* Elementos categoriales de la estrategia “Formato de planeación adaptado”

El formato de planeación que se propuso en esta investigación ha resultado eficaz y con aportaciones relevantes para la enseñanza en la cárcel: lo más sobresaliente tiene que ver con la efectiva aplicación de secuencias didácticas, así como la adaptación y facilidad para tratar los contenidos y de la misma forma, reaccionar a las contingencias, que en este mismo formato son registradas, y así, actuar de acuerdo a las mismas.

**

*Fig. 3.* Elementos categoriales de la estrategia “Secuencias didácticas adaptadas”

Las secuencias didácticas adaptadas en esta propuesta generaron algunos elementos académicos que facilitan la enseñanza, tales como: una sistematización y seguimiento efectivos en el trabajo de los maestros y maestras; la puesta en práctica de técnicas andragógicas, exclusivamente pensadas para la educación de los adultos; se ha facilitado la planeación y la evaluación en todos sus tipos (inicial, formativa y final); además de que se ha trasladado a labor docente hacia una práctica motivadora para las clases, ya que, la adaptación de contenidos, ha hecho que se contextualice el aprendizaje a partir de las consideraciones de la enseñanza.

*Fig. 4.* Elementos categoriales de la estrategia “Exámenes adaptados”

Como puede verse en la figura 4, los exámenes adaptados dejaron una gran aportación a la enseñanza en centros penitenciarios: primero, las formas y procedimientos para su elaboración, desde sus apartados iniciales, hasta los finales, tipos de reactivos, relación con los contenidos abordados, entre otros. Así también se reconoce la funcionalidad de la evaluación, sobre todo porque existe una realidad a evaluar en un contexto específico y propio, además de que se brinda la oportunidad y la riqueza de la retroalimentación. Se enseñó la flexibilidad para que los docentes evalúen de acuerdo a sus necesidades y a las de los estudiantes.

*Fig. 5.* Elementos categoriales de la estrategia “Rúbrica para evaluar trabajos escritos”

La evaluación en la cárcel es el proceso más complicado, ya que los estudiantes de este medio, “no están acostumbrados a que los evalúen”, en ninguna forma; de tal manera, que esta estrategia, aunque fue una de las más difíciles de poner en acción, ofreció grandes resultados: concientizó a los alumnos a que se tienen que entregar productos de manera sistemática y con calidad, además de que se tienen que someter al escrutinio de sus compañeros y docentes; mostró también que los estudiantes son capaces de exigirse más y de mejorar en ese proceso; así mismo se fortaleció el trabajo colaborativo en la práctica de la coevaluación, y por supuesto, la retroalimentación paulatina.

**Conclusiones**

El ambiente hostil de la cárcel, en términos generales, dificulta la tarea de investigar dentro de sus muros, por lo que los docentes arribamos a las aulas penitenciarias, sin ser capacitados.

El CECyTED es el único subsistema de educación media en el país que opera una modalidad escolarizada dentro de las cárceles, porque la enseñanza en este medio ha sido relegada, ya que no existe un modelo pedagógico para la cárcel; ni siquiera adaptado. Por eso la necesidad de crear un modelo particular para este contexto.

Los preceptos de la RIEMS son considerados en la enseñanza en la cárcel, pero requiere especial atención la adaptación del modelo (las competencias no pueden permear dentro de la cárcel).

Estrategias como: una buena **capacitación docente, planeación y evaluación adaptadas,** optimizan el trabajo del docente y los estudiantes en este contexto penitenciario.

Con trabajos como este se contribuye a eliminar el rezago educativo en las cárceles, ya que la optimización del trabajo docente se hace evidente, impactando positivamente en ambas instituciones: penitenciaria y escolar.

Esta ponencia, destaca que se abre una nueva línea de investigación: “la enseñanza y el aprendizaje en la cárcel”; este trabajo ha construido un **modelo didáctico para enseñar en los centros penitenciarios,** que, de forma general, puede transferirse (en términos cualitativos) a cualquiera de los centros carcelarios estatales y federales, así como a cualquier nivel educativo dentro de los mismos.

**Fuentes consultadas**

Albert, M. (2007). La Investigación Educativa: claves teóricas. Madrid, España. Mc Graw Hill.

Álvarez, J. y Gayou, J. (2012). Cómo hacer investigación cualitativa, fundamentos y metodología. Barcelona, España. Paidós.

Arriola, M., Sánchez, G., Romero, M., Ortega, R., Rodríguez, R. y Gastelú, A. (2007). Desarrollo de competencias en el proceso de instrucción. México: Trillas.

Barraza, A. (2010). *Elaboración de propuestas de intervención educativa.* México: UPD.

Creswell, J. (2003). Diseño de investigación. Enfoques cualitativo, cuantitativo y con métodos mixtos.

Glaser y Strauss, citado en Latorre (2010). La investigación-acción, conocer y cambiar la práctica educativa. Barcelona. Graó.

Goetz, J. P. y LeCompte (1988). Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. Madrid. Morata.

http://www.dgb.sep.gob.mx/02m1/02-subsistemas/que\_es\_emsad.pha, consultado el 14 de agosto de 2013

http://www.dgb.sep.gob.mx/02-m1/03-iacademica/planeacionInst.php Consultado el 14 de agosto de 2013

Knobel, M. y Lankshear C. (2010). Maneras de Ver: el análisis de datos en Investigación Cualitativa. Durango, México. CPDAC.

Lankshear C. y Knobel, M. (2013). Maneras de Descubrir: la recopilación de datos en investigación cualitativa. Durango, México. CPDAC.

Latorre, A. (2010). La investigación-acción, conocer y cambiar la práctica educativa. Barcelona. Graó.

Maycut y Morhouse, 1996, citado en Rodríguez, G., Flores J. y García E. (1996). Metodología de la Investigación cualitativa. Granada. España, Aljibe.

Mc Niff y otros, 1996, citado en Latorre, A. (2010). La investigación-acción, conocer y cambiar la práctica educativa. Barcelona, España, Graó.

Miguélez, M. (2011). La investigación cualitativa etnográfica en educación. México. Trillas.

Münch, L. y Ángeles E. (2005). Métodos y Técnicas de Investigación. México. Trillas.

SEMS (2008). Reforma Integral de la Educación Media Superior en México. México: Autor

Spradley, J., 1979, citado en Rodríguez, G. Gil y García, E. (1999). Metodología de la Investigación cualitativa. Granada, España: Aljibe.

Stake, R. (1999). Investigación con estudio de casos. Madrid: Morata.

Rodríguez, G., Gil J. y García E. (1999). Metodología de la Investigación cualitativa. Granada, España: Aljibe.