**Programa Integral para el desarrollo de la competencia docente Planificación Didáctica en normalistas.**

**Gloria Angélica Espíndola Escobar**

**Reyna María Montero Vidales**

**Cintia Ortiz Blanco**

**Zuleyka Lunagómez Rivera**

Docentes de la *Benemérita Escuela Normal Veracruzana “Enrique C. Rébsamen” (BENV) y*

*miembros del CAeF – BENVECR3- Formación del Profesorado: Educación Cultura y Sociedad.*

**Línea temática: Procesos de enseñanza aprendizaje**

**Resumen:**

El presente artículo muestra los resultados de una investigación en la cual se evaluó la implementación de un Programa Integral a través de la programación matética, para favorecer el desarrollo de la competencia docente denominada planificación didáctica en alumnos normalistas. Se hizo un Diseño Experimental de Preprueba y Posprueba con dos grupos. El grupo Experimental se expuso a la variable independiente, representada por el Programa Integral y el grupo Control no recibió tratamiento. El objetivo fue evaluar su efecto en el desarrollo de la competencia docente de planificación didáctica. Para el análisis estadístico se utilizó la prueba de Wilcoxon, los resultados obtenidos indican una diferencia significativa a partir de la implementación del Programa Integral. Se pudo comprobar la hipótesis de trabajo al identificar un efecto positivo en la competencia planificación didáctica. Lo cual se puede atribuir al Programa Integral porque en el grupo experimental la diferencia obtenida fue mayor en los puntajes valorados en la preprueba y posprueba.

**INTRODUCCIÓN**

El Plan de Estudios para la formación de Profesores de Educación Especial, surgió como una de las acciones del Programa para la Transformación y el Fortalecimiento Académico de las Escuelas Normales (PTFAEN) en 1996.

De acuerdo al mapa curricular (SEP, 2004) en el quinto semestre de la Licenciatura los alumnos reciben como parte de su preparación cursos de formación general para maestros de educación básica, de formación común para maestros de educación especial y los de formación específica por área de atención. Dentro de los cursos de formación común se encuentra el de Planeación de la enseñanza y Evaluación del aprendizaje, que debe proporcionar al alumno normalista elementos teóricos y metodológicos para poder atender de manera efectiva a los alumnos de los servicios en los que realiza su trabajo docente (SEP, 2004).

El otro curso que se destaca es Observación y Práctica Docente III (OPD), que pertenece a la formación específica y a las actividades de acercamiento a la práctica, en el cual los normalistas elaboran instrumentos para desarrollar su trabajo docente y, por tanto, requieren de planificaciones didácticas.

En este sentido, la planificación es una actividad profesional que sirve al docente para valorar y transformar su actuación sobre lo que sucede dentro del aula, es la reflexión de lo que hace, para identificar y organizar acciones y adecuaciones pertinentes.

La elaboración y aplicación de la planificación didáctica permite a los normalistas seleccionar información sobre la población con la que trabajan, incluyendo características y fundamentos del plan de estudios del nivel que atienden, incrementando sus conocimientos sobre los propósitos, métodos, estrategias de evaluación; así como de las características propias de cada uno de los alumnos con los que trabajan.

Generalmente cuando el normalista se encuentra realizando su trabajo docente, surge confusión, dudas e incertidumbre sobre lo que ha planeado debido a la falta de instrumentos de análisis que le permitan reflexionar sobre las acciones que ha realizado y su impacto en la población que atiende. Esto se da cuando el alumno en su grupo de trabajo, experimenta cambios que no había previsto y su plan de acción no genera lo que él esperaba.

**Justificación**

La implicación metodológica de la intervención fue identificar la relación funcional entre las variables independientes identificadas como el *Programa Integral teórico – práctico y retroalimentación*, y la variable dependiente, competencia docente “*Planificación didáctica*” en alumnos normalistas del quinto semestre de la Licenciatura en Educación Especial, área Auditiva y de Lenguaje; que tiene relación con el uso de instrumentos realizados bajo la Instrucción Programada. Teóricamente se pretendió demostrar que a través de la instrucción programada utilizando el método matético se puede mejorar el desarrollo de la competencia docente “Planificación didáctica”. La pertinencia de la investigación fue la implicación social que consistió en la implementación del Programa Integral teórico – práctico con el propósito de crear un precedente acerca de la función formativa que se genera con la implementación de instrumentos que funjan como herramientas de análisis en las acciones que se generan en la labor docente y, así mismo, contribuir al desarrollo de los rasgos deseables del perfil de egreso del Plan de Estudios de la Licenciatura en Educación Especial (LEE).

**Objetivo**

**General**

* Evaluar el efecto del Programa Integral teórico – práctico diseñado a través de la Programación Matética en el desarrollo de la competencia docente “Planificación didáctica” de los estudiantes normalistas que cursan el tercer grado de la LEE en el área Auditiva y de Lenguaje de la BENV “Enrique C. Rébsamen”.

**Específicos:**

* Elaborar el Programa Integral teórico – práctico de la competencia docente “Planificación didáctica”, a través de la programación matética, para estudiantes normalistas que cursan el tercer grado de la LEE.
* Evaluar el efecto de la retroalimentación sobre el desarrollo de la competencia planificación didáctica.

**MÉTODO**

Los participantes fueron catorce alumnos de ambos sexos pertenecientes al tercer grado de la LEE. Edades entre 21 y 24 años. Asignados aleatoriamente a los grupos experimental y control; cada grupo conformado por siete sujetos. Ambos grupos se encontraban cursando las asignaturas de OPD, Planeación de la Enseñanza y Evaluación del Aprendizaje I, además desarrollaron su Práctica Docente en Centros de Atención Múltiple (CAM). Los grupos se consideraron equivalentes en diversos aspectos, tales como: edad, intereses, actividades académicas, experiencia en escuelas de educación regular y especial, nivel y modalidad educativa en la que realizarían su trabajo docente, formación como estudiantes de la licenciatura.

**Situación Experimental**

El estudio se realizó en las instalaciones de la BENV “Enrique C. Rébsamen” y de los CAM “X” ubicado en el municipio de Banderilla y en CAM “Y” del municipio de Teocelo.

**Herramientas**

Los materiales empleados fueron: Pre y Pos prueba; Programa Integral teórico – práctico; Cuadernillo elaborado bajo la programación matética; Hoja de Planificación didáctica; Hoja de autoevaluación; Guía de observación de la BENV para periodo de práctica docente; Cuadro de evaluación.

Se identificaron tres variables, dos independientes y una dependiente.

**Variables independientes.** *Programa Integral teórico-práctico*, definida como las acciones llevadas a cabo en dos etapas: etapa teórica, consiste en la revisión del cuadernillo programado matéticamente y, la etapa práctica, como las actividades prácticas realizadas durante el periodo correspondiente al trabajo docente en servicios de EE donde los estudiantes autoevalúan las planificaciones didácticas realizadas por ellos al inicio del periodo, haciendo un análisis sobre sus apartados. Y la segunda variable independiente, *Retroalimentación*, definida como la revisión de planeaciones y del formato de autoevaluación de cada normalista por parte del investigador, con base en lo escrito por el docente en formación, proporcionarle sugerencias sobre lo planeado para la jornada y a su vez escuchar inquietudes por parte del alumno normalista.

**Variable dependiente.** Competencia planificación didáctica: conjunto de conocimientos, habilidades, actitudes y valores para la elaboración de planificaciones didácticas, las cuales son diseñadas y aplicadas por los alumnos normalistas del quinto semestre de la LEE para dar atención a la población con quien desarrollará su práctica docente.

**Procedimiento**

El grupo experimental fue dividido en dos subgrupos de 4 y 3 alumnos de manera aleatoria; uno expuesto a las variables independientes: Programa Integral y Retroalimentación, y el otro solo al Programa Integral. El grupo control no fue expuesto a ningún tratamiento.

Diseño Experimental de Pre-prueba y Post-prueba, con dos Grupos Aleatorizados (Ary, Jacobs, & Razavieh, 1994) con una variante en el Grupo Experimental (E), proporcionando retroalimentación a la mitad de los alumnos.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Grupo* | *Preprueba* | *Variable Independiente* | | *Posprueba* |
| E | Y1 | X | R | Y2 |
| - |
| C | Y1 | - | | Y2 |

E = Grupo Experimental, C = Grupo Control, Y1 = Pre prueba, Y2 = Posprueba, X = Programa Integral Teórico práctico. R = Retroalimentación.

La etapa teórica se realizó en dos sesiones con duración de tres horas cada una: en la primera se expuso el propósito del Proyecto y la participación de los alumnos normalistas. Se revisó el cuadernillo, los temas correspondientes a “Planificación didáctica” y “Estrategias didácticas”; La segunda sesión con los temas: “Propósito educativo”, “Evaluación” y “Análisis de la planificación”.

Inició la etapa práctica donde cada normalista, hizo la revisión del instrumento de autoevaluación e identificaría si la planificación didáctica realizada incluía los indicadores de apartado.

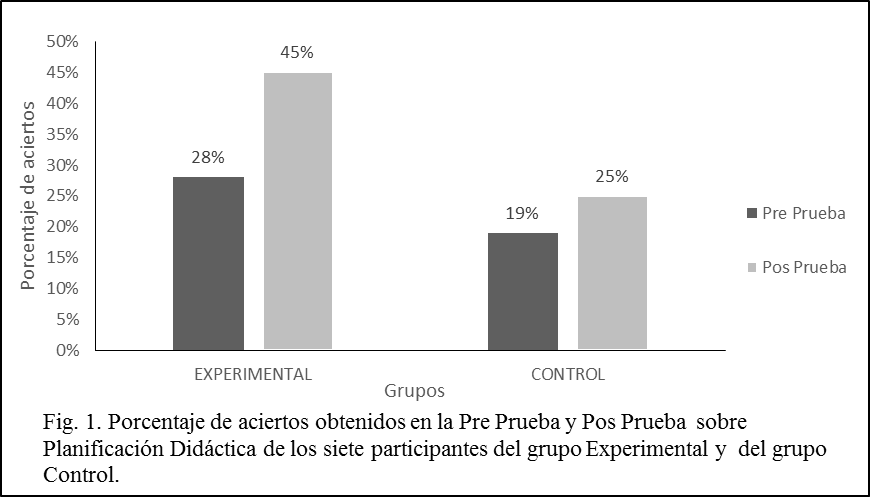
El grupo experimental se subdividió en dos subgrupos, el primer conformado por tres alumnos y el segundo por cuatro. El primero recibió retroalimentación, la cual consistía en proporcionar observaciones y sugerencias con base en la información marcada en el instrumento de autoevaluación y en la planificación didáctica individual para identificar si la información proporcionada era congruente. El segundo subgrupo, no recibió retroalimentación, realizó el llenado de su hoja de autoevaluación y la entregó al investigador al finalizar la etapa práctica. El grupo control continuó con actividades correspondientes al periodo de práctica docente dentro del curso de OPD, incluyendo elaboración de planificaciones y actividades frente a grupo.

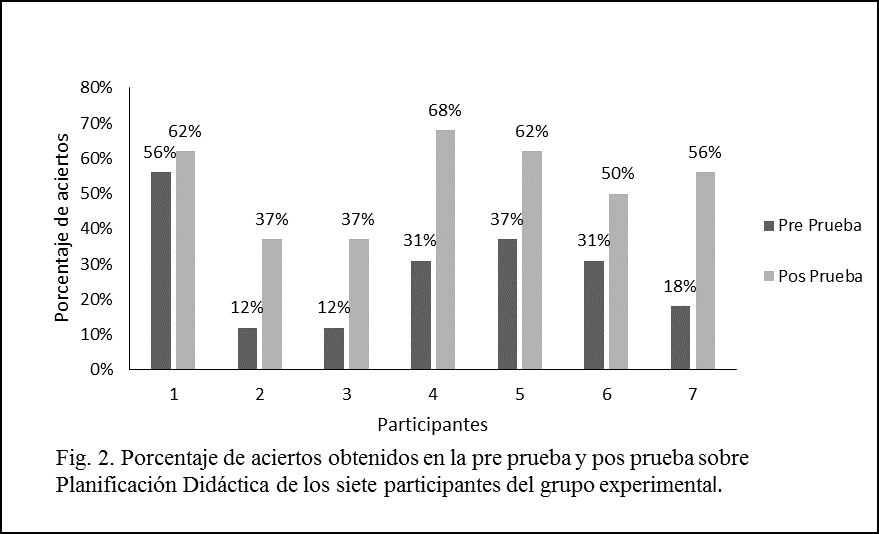
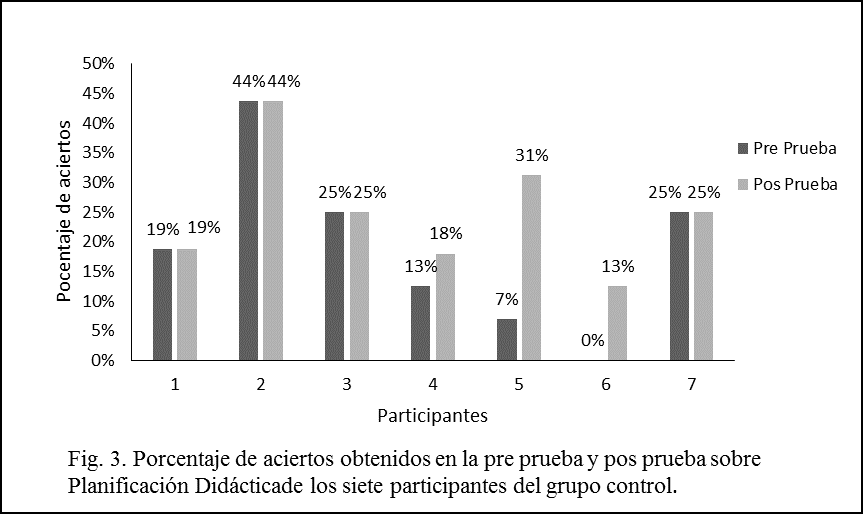
**RESULTADOS**

Los resultados obtenidos en la pre y post prueba se analizaron para investigar la significancia estadística de la diferencia entre ellos y se realizó el análisis estadístico mediante la Prueba de rangos con signo de Wilcoxon.

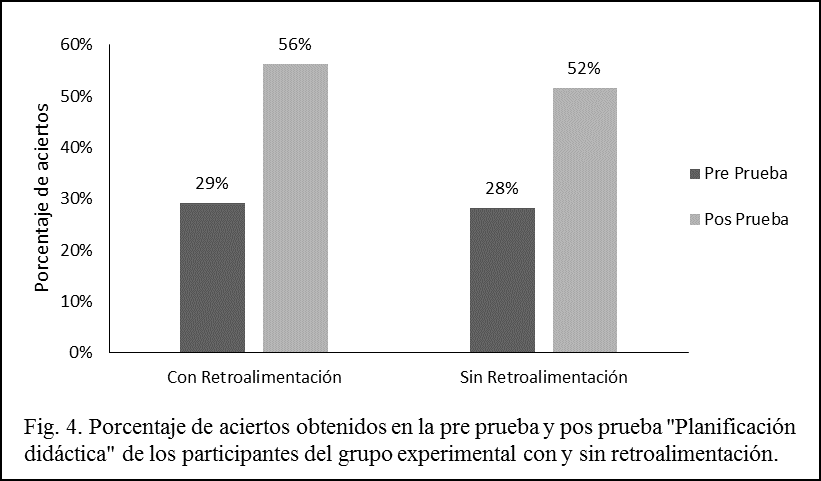
|  |  |
| --- | --- |
| Grupo | Valor P |
| Experimental | 0.017 |
| Control | 0.18 |

En virtud de que el valor P es 0.017, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna por lo que tenemos evidencia empírica de que la implementación de un Programa Integral teórico – práctico diseñado a través de la Programación Matética favoreció un mayor desarrollo en la competencia docente “Planificación didáctica” en los estudiantes normalistas del grupo experimental. En virtud de que el valor P en el grupo control es de 0.18, lo cual no marca una diferencia significativa, permite interpretar que en los alumnos del grupo control no hubo cambio ni mejora.





Considerando que un objetivo específico de la investigación fue evaluar el efecto de la retroalimentación se analizaron los resultados obtenidos por los participantes del grupo experimental haciendo la subdivisión para determinar, si existía diferencia entre los alumnos que recibieron retroalimentación, en comparación con los que no la recibieron.



**CONCLUSIONES**

Los resultados obtenidos permiten identificar que se alcanzó el objetivo general, ya que se evaluó el efecto del Programa Integral en sus etapas teórica y práctica, elaborado a través del método matético de la Instrucción Programada; del mismo modo se evaluó su efecto en el desarrollo de la competencia denominada “planificación didáctica” de normalistas. Como se observa en la figura 1, el porcentaje general de aciertos obtenidos en la Pre prueba y Pos prueba de los participantes del grupo experimental y del grupo control, se identificó en el grupo experimental un incremento significativo en la pos prueba (17%), efecto de la exposición al programa.

Con esto se demuestra la validez interna del estudio, al ser la variable independiente, Programa Integral, responsable del cambio. Se afirma que los objetivos específicos fueron alcanzados ya que, se elaboró el Programa Integral teórico – práctico; se elaboró el material programado a través del Programa Matético, así como la pre prueba y pos prueba sobre Planificación didáctica, y la hoja con los indicadores de las dimensiones establecidas en la competencia docente “Planificación didáctica” .

Los porcentajes que se muestran en la figura 2, demostraron que en todos los alumnos participantes del grupo experimental hubo un incremento en las respuestas después de haber participado en el programa integral; estos resultados confirman la eficacia del método matético en el aprendizaje de la elaboración, aplicación y evaluación de la planificación didáctica.

El tipo de diseño experimental utilizado dió validez interna al proyecto debido a que existió un grupo control que permitió determinar que fue el Programa Integral Teórico – Práctico el único responsable del cambio; teniendo evidencia del efecto a favor del Programa.

Una limitación identificada fue el número de planificaciones autoevaluadas por los alumnos del grupo experimental ya que no todos los alumnos realizaron el mismo número debido a las condiciones del grupo en el que cada uno desarrolló su práctica docente así como al factor tiempo respecto a la duración de este periodo.

En el análisis que los alumnos normalistas realizaron con ayuda del instrumento de autoevaluación, identificaron aspectos que no habían sido considerados en su planificación al inicio de la práctica docente así como mejoría en las planificaciones utilizadas en la última jornada de trabajo docente.

Dentro de las limitaciones que se pudieron identificar en el llenado del instrumento de autoevaluación fue que algunas planificaciones didácticas no se podían realizar en una sola sesión, por lo cual fue necesario aplicarla en dos sesiones con algunos de los alumnos, así mismo la inasistencia de algunos niños hacia los que iba dirigida la planificación, hizo que se tuvieran que hacer cambios de último momento o retomar una planificación ya aplicada.

Se puede considerar aumentar el número de participantes para tener una muestra más grande y que se incorpore como estrategia una evaluación entre pares para que entre ellos puedan enriquecer sus planificaciones didácticas proporcionándose sugerencias y observaciones con base en la experiencia de una práctica reflexiva individual.

Se recomienda incluir en la presentación del Programa Integral teórico - práctico a los maestros tutores responsables de cada uno de los grupos donde el alumno normalista realizará su práctica docente, dando a conocer las características del formato de autoevaluación que llenará el normalista, así como destacar la importancia de realizarlo al finalizar cada jornada de trabajo docente con el propósito de que el alumno identifique debilidades y fortalezas en cuanto a elaboración, aplicación y misma evaluación de lo que va realizando día a día con la población que atiende.

Se propone que a los maestros tutores, se les informe sobre los indicadores que el alumno normalista debe evaluar en relación a sus planificaciones didácticas, para que el maestro pueda observar e identificar si el alumno los está considerando en la elaboración y aplicación de su planificación y de esta forma el profesor pueda proporcionarle la retroalimentación necesaria para que se lleve a cabo la práctica reflexiva y el alumno pueda ir eliminando las dificultades que en el proceso enfrente.

En la investigación se consideraron diversos estudios antecedentes relacionados con temáticas de educación en el nivel superior y en la formación inicial de docentes destacando los trabajos de Cruz Rodríguez et al., 2000, Peralta, 2003, Inga, 1985, Galicia 2013, Gilio 2000

De las implicaciones teóricas, metodológicas y prácticas derivadas de la presente investigación se destaca lo siguente:

En cuanto a la aportación metodológica se reconoce la relación funcional entre el Programa Integral y el desarrollo de la competencia docente “Planificación didáctica” en alumnos normalistas debido a que los siete participantes del grupo experimental muestran un incremento en sus resultados en el desarrollo de la competencia después de haber participado en el programa.

En el aspecto teórico, se confirmó que implementar los principios del Análisis Conductual Aplicado a través de la Instrucción Programada utilizando el método matético, favoreció la enseñanza de conocimientos, actitudes, valores y habilidades.

La implicación práctica consistió en el desarrollo de la competencia planificación didáctica, con el propósito de que los alumnos normalistas la desarrollen con mayor eficacia y eficiencia y así contribuir al desarrollo de los rasgos deseables del perfil de egreso del Plan de Estudios de la LEE.

Se concluye que los resultados de la presente investigación permiten sentar un precedente para su posterior utilización por parte de docentes normalistas de las distintas asignaturas del plan de estudios de la LEE.

**Referencias**

Antúnez, L., del Carmen, L. M., Imbernón, F., Parcerisa, A. & Zabala, A. (1994). *Del Proyecto Educativo a la Programación de Aula. El qué, el cuándo y el cómo de los instrumentos de la planificación didáctica.* España: GRAO.

Ary, D. Jacobs, Ch. L., Razavieh, A. (1994). *Introducción a la Investigación Pedagógica:* México: Interamericana.

Cruz Rodríguez, I, Crispín Bernardo, M.L., & Ávila Rosas, H. (2000). La evaluación formativa: estrategia para promover el cambio y mejorar la docencia. En M. Rueda Beltrán y F. Díaz

Barriga Arceo (eds.). *Evaluación de la docencia. Perspectivas actuales*. México: Paidós Educador, (133-155).

Ferrant Jiménez, E. (1999). *Efecto del programa de hábitos de estudio programado, en el rendimiento académico y actitudes de los estudiantes.* Tesis de Maestría. Veracruz:Universidad Veracruzana.

Galicia Alarcón L. (2013). *El efecto del E-porafolio en las dimensiones de la planeación didáctica de estudiantes normalistas*. Tesis de Maestría. Veracruz: UniversidadVeracruzana.

Gilio Medina, M. (2000). *La evaluación docente desde una perspectiva participativa,* (85-98). En Rueda Beltrán, M. y Díaz Barriga Arceo, F. (eds.). *Evaluación de la docencia. Perspectivas* *actuales*. México: Paidós Educador

Gimeno Sacristan, J., Feito Alonso, R., Perrenaud, P., & Clemente Linuesa, M. (2012). *Diseño y desarrollo e innovación del curriculum.* Madrid: Morata.

Inga, J. (1985). *Estudio comparativo entre el sistema de enseñanza convencional y el sistema de instrucción personalizada en un curso superior de psicología.* Revista de Psicología. Obtenido de: http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4511

Peralta Mazariego E. (2003). *Perfil ideal y efecto de la retroalimentación en el perfil real del desempeño de los docentes de la facultad de medicina de la universidad veracruzana zona Xalapa.* 1ª. Edición. Xalapa, Veracruz: Universidad Veracruzana.

Salas Martínez, M.W. (2005). *Evaluación de la calidad y cantidad del desempeño de los docentes de la Universidad Veracruzana: diagnóstico para su mejoramiento*. 1ª. Edición. Xalapa, Veracruz: Universidad Veracruzana.

Secretaria de Educación Pública. (2013). *Lineamientos Generales para los Servicios de Educación especial en el marco de la Educación Inclusiva*. México: Secretaria de Educación Pública.

Secretaria de Educación Pública. (2004). *Plan de Estudios 2004*, Licenciatura en Educación Especial. México: Secretaria de Educación Pública.

Secretaria de Educación Pública. (2004). *Observación y Práctica III*, *Licenciatura en Educación Especial.* México: Secretaria de Educación Pública.

Secretaria de Educación Pública. (2004). *Planeación de la enseñanza y evaluación del aprendizaje, Licenciatura en Educación Especial*. México: Secretaria de Educación Pública.