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**Resumen**

Este trabajo forma parte de un proyecto financiado por CONACYT, el cual se desarrolló en 43 escuelas secundarias, 23 de alto logro (AL) y 20 de bajo logro (BL) de cuatro entidades de la República Mexicana (CDMX, Durango, Sonora y Oaxaca Sur). Uno de los objetivos propuestos en el estudio amplio fue caracterizar las escuelas de alto y bajo logro académico de cuatro entidades federativas. Para tal fin se aplicó una lista de cotejo y un cuestionario sobre información de la escuela al director. Aquí se presentan datos preliminares sobre el tema. El análisis del primer instrumento permite observar que ambos grupos de escuelas cuentan con instalaciones y se encuentran ubicadas en contextos similares. Los datos muestran que las diferencias entre las secundarias de AL y BL se manifiestan en las formas de organización, participación de los padres de familia y el sentido de pertinencia de los profesores y estudiantes, según el dicho de los directivos encuestados.
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**Introducción**

Se ha llegado a la conclusión de que el logro de la calidad será posible si la reforma educativa no sólo se concentra en la reformulación de planes y programas de estudio, sino que englobe “una profunda reestructura en los modelos de organización y conducción de los sistemas educativos” (Toranzos, 1996) surgiendo la importancia de la gestión escolar.

La gestión escolar es un elemento determinante de la calidad del desempeño de las escuelas, sobre todo en la medida que se incrementa la descentralización de los procesos de decisión en los sistemas educacionales. (Alvariño∗, 2000)

“La gestión escolar o educativa representa uno de los componentes esenciales en la organización, supervisión y dirección de las escuelas .Ésta comprende los procesos de dirección pedagógica y administración de recursos físicos, humanos y financieros en las escuelas. Actualmente ocupa un lugar preponderante en el diseño de las políticas de modernización e innovación de los sistemas educativos, pues se considera primordial en la creación de ambientes propicios dentro de las organizaciones educativas.” (Flores, pág. 2)

El concepto de calidad radica en considerar como unidad básica a la escuela, con todo lo que conlleva (estructura organizacional, gestión escolar, características, actores, historia, contexto general, sentido de misión), pero al evaluarla solamente se toma en cuenta el conocimiento de los alumnos en una prueba de reactivos.

El presente documento está estructurado por: nociones teóricas, método, características de las escuelas; escuelas particulares y públicas de altos niveles de logro; clima escolar: una diferencia y conclusiones.

**Nociones teóricas**

Los antecedentes de las escuelas de alto y bajo logro académico comienzan con las escuelas efectivas según Bernardo F. De la Fe, en la Revista Iberoamericana de Educación, (Revista Iberoamericana de Educación 2014), se remonta a la década de los años 60s, en Estados Unidos con estudios sobre el clima escolar y los programas masivos de intervención educativa, sin embargo el informe de James Coleman, basado en la desigualdad de oportunidad educativa (raza y status socioeconómico). Su propósito era justificar la reforma educativa con la que se pensaba afrontar el conflicto y la desigualdad social. Teniendo como objetivo, identificar el grado de segregación o discriminación existente en las escuelas frecuentadas por distintos grupos raciales, investigando la relación entre el rendimiento y los recursos disponibles en tales centros.

El estudio tenía una muestra de más de medio millón de alumnos y aproximadamente más de sesenta mil profesores, que pertenecían a cuatro mil escuelas de los Estados Unidos, el estudio se fundamentaba en pruebas estandarizadas de rendimiento y aptitud para los alumnos, para los profesores una encuesta sobre su historial académico y sobre su experiencia educativa.

Los resultados, publicados en 1966, era la escasa influencia que ejercían los recursos educativos sobre el rendimiento, lo que significa que el efecto status socioeconómico, gasto por alumno, la experiencia del profesorado, la existencia de laboratorio de ciencias o el número de libros en la biblioteca, tenían poca influencia sobre el rendimiento escolar de los alumnos. El resultado más significativo es el de los alumnos que estudian en colegios diferentes tienen menos diferencias entre si, que los que estudian en el mismo colegio.

Ante el resultado, los reformistas proyectaron un plan en dos direcciones:

1. La búsqueda de evidencia alternativa, capaz de situar en sus justos términos algo que parecía inmediato al sentido común: que la escuela influye sobre el rendimiento de sus alumnos
2. Un análisis en profundidad de los supuestos economicistas, implícitos en el informe de Coleman y en el modelo input-output del rendimiento.

Sin embargo, existen dos trabajos que contradicen el trabajo de Coleman, uno es el de Weber de 1971 y el de Klitgaard y Hall de 1974, este último se basa en la varianza total del rendimiento no puede ser exclusivamente explicada por las diferencias entre los alumnos, utilizando indicadores de eficacia como pruebas de lectura y matemáticas, analizando datos de diversas muestras escolares en la década de los 60s, este estudio no contradecía al 100% los resultados de Coleman, sino que mostraban que un número de centros optimizaba elocuentemente una vez controlado el historial del alumno.

Las escuelas efectivas tienen 11 características clave, las cuales son:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Liderazgo profesional: | * Firme y dirigido. * Enfoque participativo * Profesionista sobresaliente |
| 2. Visión y objetivos compartidos: | * Unidad de propósito * Consistencia en la práctica * Colaboración y trabajo colegiado |
| 3. Ambiente de aprendizaje: | * Atmósfera ordenada * Ambiente de trabajo atractivo |
| 4. Le enseñanza y el aprendizaje | * Optimización del tiempo de aprendizaje como centro de la actividad escolar: * Énfasis académico * Enfoque en el aprovechamiento |
| 5. Enseñanza con propósito | * Organización eficiente * Claridad de propósitos * Práctica adaptable |
| 6. Expectativas elevadas | * Expectativas globales elevadas * Comunicación de expectativas * Desafío intelectual |
| 7.Reforzamiento Positivo | * Disciplina clara y justa * Retroalimentación |
| 8. Seguimiento de avances | * Seguimiento de desempeño del alumno * Evaluación del funcionamiento de la escuela |
| 9. Derechos y responsabilidades de los | * Elevar la autoestima del alumno * Posiciones de responsabilidad * Control del trabajo. |
| 10. Colaboración hogar – escuela | * Participación de los padres en el aprendizaje de sus hijos |
| 11. Una organización para el aprendizaje | * Formación y actualización del personal académico basadas en la escuela. |

*Fuente* (Pam Sammons, Características clave de las escuelas efectivas )

Los resultados de estos trabajos de escuelas efectivas son relevantes en tanto que permiten relacionarlos con el presente estudio.

**Método**

El método utilizado para alcanzar el objetivo para la caracterización de las 43 escuelas es de corte cuantitativo, según Marcelo en (Gomez M, 2006) la investigación cuantitativa utiliza la recolección de datos para contestar preguntas y probar hipótesis establecidas previamente, y confía en la medición numérica, el conteo y el uso de estadística para intentar establecer con exactitud patrones en una población. Por lo tanto es común que se utilicé primero para descubrir y refinar preguntas de investigación, sin que se prueben las hipótesis. (Gomez M, 2006)

La información recopilada a través de estos métodos permite:

* Reportar sobre los indicadores e
* Informar sobre la implementación de leyes y políticas públicas donde se quiere conocer porcentajes o información representativa para la totalidad de la población o una comunidad en general.

Los sujetos de esta investigación son los 43 directivos de las escuelas seleccionadas. (23 de alto y 20 de bajo) logro académico a quienes se les aplicó un **Cuestionario,** que **“**consiste en un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir. Básicamente se consideran preguntas cerradas. Las preguntas cerradas contienen categorías fijas de respuesta que han sido delimitadas. Se presentan a los sujetos las posibilidades de respuesta y aquellos deben cincunscribirse a éstas. Pueden incluir solo dos posibilidades (dicotómicas) de respuesta. En las preguntas cerradas, las categorías de respuesta son definidas a priori por el investigador, de acuerdo al problema a investigar. A veces son excluyentes, es decir que solo puede optarse por una respuesta. (Gomez M, 2006). Además del cuestionario sobre la información de la escuela se aplicó una lista de cotejo para conocer la infraestructura de la misma.

**Características de las escuelas**

Para este estudio se seleccionaron 43 escuelas de las modalidades general, técnica, telesecundaria, para trabajadores y particular. Del total de las escuelas seleccionadas, 23 cuentan con alto nivel de logro y 20 con bajo logro. Para encontrar patrones recurrentes en unas y otras escuelas se presentan los datos de 39 secundarias públicas y 4 particulares de alto nivel -3 del DF y una de Sonora (Ver Tabla 1, Gráfica 1)-. En la descripción de sus características se separan, las secundarias públicas de las particulares a fin de presentar las diferencias y similitudes en relación con el nivel de logro.

Como se observa en la gráfica 1, la mayoría de las escuelas son generales (39.5%), le siguen las ubicadas en la modalidad Técnica con el 30.2%; el 14% son telesecundarias y en menor medida las particulares y para trabajadores.

**Gráfica 1. Porcentaje de escuelas por modalidad**

En la gráfica 2 se muestra que en la CDMX sobresale el 70% de escuelas de alto nivel de logro ello en virtud de que se incluyeron tres escuelas particulares más.

Los datos muestran que existen pocas diferencias entre las escuelas secundarias seleccionadas para este estudio, es decir tanto las de AL como de BL con infraestructura que incluye (Sala de maestros, sala de reunión para el consejo académico, rampas para discapacitados, pizarrones suficientes, aulas y bancas suficientes para la demanda; así como servicios (comedor, cafetería, acceso a internet, televisión, conserje); instalaciones (biblioteca, auditorios, etc.) Ver gráficas 2 y 3.

**Escuelas de AL públicas y particulares de la Ciudad de México**

Es interesante observar que en la comparación entre escuelas de altos niveles de logro educativo particulares y publicas existen diferencias en la infraestructura, las públicas presentan una gran demanda y por tanto carecen de suficientes aulas y bancas para su atención, así se muestra en la gráfica 5.

También se presentan diferencias en las instalaciones, mientras que la mayoría de las particulares carece de auditorio y cooperativa; pocas públicas no poseen canchas de futbol y más de la mitad de ambos tipos de escuelas tienen canchas de basquetball y voleibol.

Los servicios tanto de escuelas particulares como públicas son muy similares, asì se aprecia los datos: sólo dos particulares cuentan con comedor y cafetería mientras que sòlo una tiene ese servicio.

**Clima escolar: Una diferencia significativa**

Los resultados que emergen de la aplicación del cuestionario sobre la información de la escuela ratifican los arrojados por estudios realizados en las escuelas eficaces. Es la organización, la participación de padres de familia, apoyo mutuo entre profesores, elementos del clima escolar lo que hacen diferencias significativas entre escuelas de AL y BL, la entidad y el sector al que pertenezcan (público o privado)

**Algunas conclusiones:**

Los datos que emergen de esta investigación permiten afirmar que la infraestructura, servicios e instalaciones influyen poco en el logro educativo en alto y bajo. En el contraste entre las escuelas de altos niveles particulares y públicas se observa que tienen con similares condiciones físicas y materiales.

Por otra parte, se reitera que las diferencias se ubican en la cultura escolar y en el involucramiento, apoyo mutuo, participación de las personas adscritas a las escuelas.
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