

1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

PONENCIA: REFLEXIONES EN TORNO AL ESTADO Y LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS

López Rivera Ma. Magdalena Adela
Sánchez Muñoz José Luis
Dirección General de Educación Media Superior
Preparatoria Lic. Benito Juárez García
ml_r@live.com.mx
jluissmu@yahoo.com.mx

RESUMEN

El presente trabajo respecto al papel de las universidades públicas y del actual papel del Estado, tiene como objetivo el cómo y de qué manera la relación existente entre estas dos instituciones, permite entender la identidad que se ha generado a lo largo y ancho de la importancia que tiene este sector, pero que en muchos de los casos se ha dejado de lado buscando cada vez más darle mayor importancia a otros sectores y no a este, generalmente se habla de que debemos apostarle a una mejor preparación sin embargo, lo que sucede es que tal como se señala en el cuerpo del documento efectivamente nos apegamos a las “sugerencias” que generalmente nos hacen los organismos internacionales como son el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), sobre todo atendiendo a la necesidad de que las universidades públicas deberán luchar por la obtención de recursos económicos para poder desarrollar procesos de docencia, investigación y vinculación, atendiendo a que cada vez más se fortalece la propuesta de que no se están obteniendo los resultados esperados en educación, por lo que al no resultar eficiente se está reconsiderando que el papel de las instituciones públicas, hoy en día juega en el contexto nacional, sobre todo tomando en consideración los resultados recientes tanto de la aplicación de CENEVAL, así como ENLACE, así como el examen reciente que presentaron



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

profesores de la SEP para la obtención de plazas en el sector educativo, con lo que los interesados que hacen fuerte crítica a la educación pública encuentran justificantes para ello. El otro la entrega de recursos vía Programa Integral de Fortalecimiento Institucional de Educación Media Superior y Superior (PIFIEMS, PIFI), para la obtención de recursos económicos, por lo que aún siendo estas instituciones las encargadas de la mayor parte de las investigaciones reconocidas a nivel mundial, cada vez se les exige más y sin embargo, los recursos que les son otorgados cada vez son menos. Estas Instituciones tienen hoy un reto muy importante que es el de enfrentar un permanente y desconsiderado recorte de subsidios y recursos necesarios para su crecimiento y desarrollo y para seguir cumpliendo un papel muy importante que les demanda la sociedad actual, continuar formando profesionales del conocimiento y no sólo simples técnicos.

INTRODUCCIÓN

Actualmente, algunos pensadores insisten en que la universidad pública se encuentra en crisis y que es necesaria su transformación, esta línea de pensamiento aísla los problemas internos de la universidad y dejan de lado la estrecha relación entre el Estado y la universidad. Se deja de lado que la situación que presente el primero impacta a la segunda. Dejar de lado esta vinculación es inadvertido por los cambios que hoy está padeciendo la universidad pública obedecen a los profundos cambios que experimenta el Estado. Las similitudes no acaban en esta articulación, sino también en la forma en que se han instrumentado las mutaciones. Es importante recordar que las políticas del Estado en México se cambiaron bajo la amenaza hecha por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) de retiro de todo apoyo financiero internacional de no seguir las políticas sugeridas por estos organismos internacionales. En el caso de las universidades públicas el condicionamiento de



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

su financiamiento académico-administrativo que implicó la modificación de su relación con el gobierno y su papel en la sociedad.

En el caso de los condicionamientos que sufrieron en la obtención de recursos económicos, los cambios que operaron en las universidades públicas fueron intensificar la competencia entre las universidades por los cada vez más escasos recursos públicos a la educación. Esta situación también aconteció con los académicos a quienes se les separó el salario: uno nominal y otro por productividad. Un ejemplo de ello, fue el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) fue el primer paso en 1984 y luego vinieron las becas y los estímulos para completar los ingresos de los académicos en 1989, lo que alteró de manera determinante las relaciones laborales de los académicos y el consecuente debilitamiento del sindicalismo universitario, a través de las negociaciones en términos salariales.

Las negociaciones ahora son de carácter individual entre los académicos y las autoridades universitarias, prácticamente, aún con la existencia de sindicatos que en su mayoría no tienen una verdadera representatividad de los intereses del gremio de trabajadores universitarios, tomando en cuenta sólo criterios de productividad que imponen las autoridades.

Las propuestas que se llevaron a cabo a partir de entregar recursos a las Instituciones a partir de la presentación de Proyectos viables, medibles y pertinentes como lo fue el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional para la Educación Media Superior y Superior (PIFIEMS y PIFI).

Hoy en día se señala la importancia de la Educación en México como una forma de lograr el crecimiento y desarrollo del país, pero desafortunadamente, cada vez



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

más se limitan los recursos para este rubro y sobre todo para las Universidades Públicas, a las que pareciera ser necesario recortar el presupuesto asignado a las mismas, ya que según el mismo Estado no cumplen de manera eficiente con el papel que les ha sido asignado.

DESARROLLO

Esta política de diferenciación salarial en el sector académico introdujo un nuevo elemento en la redefinición laboral de los trabajadores universitarios; se violentó los contratos colectivos de trabajo al alterar las categorías estipuladas en los mismos, pues la diferenciación salarial produjo una diversidad de categorías no negocia en los contratos colectivos de trabajo.

Como podremos recordar lo mismo sucedió con los alumnos al contraerse la matrícula y tener que competir entre ellos para alcanzar algún lugar en la universidad.

Es importante que se tome en consideración que México es uno de los países con más baja tasa de matrícula universitaria, según datos de la UNESCO, incluso está por debajo de países como los centroamericanos Costa Rica, El Salvador y República Dominicana, por decir algo.

En el presente escrito se busca dar énfasis al papel que sufrido la función social de las universidades públicas, esto porque se debe hacer remembranza de cómo efectivamente las Instituciones de Educación Pública, era el enorme compromiso de carácter social. La cercanía que siempre mantuvo y a pesar de todo continúa teniendo con los sectores populares además de que siempre ha sido importante la



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

preocupación que muestran por impulsar el desarrollo autónomo de la tecnología y con él la indispensable producción de manufacturas nacionales.

Uno de los aspectos que no se puede dejar de lado es el fortalecimiento de la identidad nacional, al margen de los objetivos de Estado, la importancia que siempre ha tenido al defender su autonomía y con ello el carácter independiente de la docencia, la investigación y la difusión cultural, funciones sustantivas de la universidad, introduciendo a su vez el carácter universal de pensamiento, sobresaliendo la conjunción entre la técnica y el humanismo, no se trata de una concepción binaria, sino articulada a las necesidades de la sociedad mexicana, siendo indispensable para la consecución de este objetivo la erradicación de dogmas y por ello el carácter laico y universal de la educación.

Es importante mencionar que las políticas públicas que se llevaron a cabo en la educación superior por parte del gobierno de Vicente Fox, no son la excepción sino la regla, de manera sostenida se han mantenido las políticas neoliberales, sobre todo con carácter privatizador de la educación superior pública, socavando la autonomía universitaria y fomentar la competencia entre universidades, académicos y estudiantes. Esta privatización de la educación pública superior se ha ido instrumentando por varias vías, la principal fue un constante abandono presupuestal de las instituciones de educación superior.

Los siguientes cuadros muestran el gasto público destinado a la educación superior.



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

Tabla 26

Subsidio público ordinario y extraordinario asignado a las instituciones públicas de educación superior

1994-2005

(Millones de pesos corrientes)

Año	Ordinario	Extraordinario	Subsidio total
1994	9,438.8	834.4	10,273.2
1995	12,138.2	900.1	13,038.3
1996	15,585.0	1,300.3	16,885.3
1997	19,867.1	1,738.0	21,605.1
1998	24,895.0	2,508.2	27,403.2
1999	29,814.1	2,310.7	31,924.8
2000	34,499.7	3,512.0	38,011.7
2001	39,183.0	2,641.4	41,824.4
2002	43,230.7	4,761.9	47,992.6
2003	48,028.1	4,700.8	52,728.9
2004	50,020.4	4,523.6	54,544.0
2005	52,027.7	3,920.5	55,948.3

Fuente: Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica de la SEP (SESIC), Aspectos Financieros del Sistema Universitario de Educación Superior, México, 2005, p.p. 37-46.

La evolución del subsidio público a la educación superior entre 1994 y 2005 no ha sido consistente debido a que presenta altibajos en su crecimiento y a que en los últimos años el crecimiento real del financiamiento presenta tasas muy variadas. Los recursos crecieron durante la primera parte de la década de los noventa (ver tabla 28 y gráfico 35), pero descendieron considerablemente en los años posteriores a la crisis económica de diciembre de 1994. Así, con base en cálculos en pesos constantes (en pesos de 2005), en 1995 el subsidio mostró una tasa de crecimiento negativo de -6.7%, la más baja del periodo.

Fuente: Centro de Estudios Sociales y opinión pública.

1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

Cabe recordar que la meta que el Plan Nacional de Educación 2001-2006 plantea es lograr que el financiamiento de la educación superior alcance 1.0% del PIB en el 2006. A un año existe una distancia de 0.24%, frente a esta meta, por lo que se vislumbra difícil alcanzar este objetivo, en especial si se considera la inercia de crecimiento en esta última década. Además, actualmente el gobierno federal sólo contribuye con 0.55% del PIB para la educación superior, mientras que los gobiernos estatales aportan 0.14% del mismo, lo que arroja un porcentaje total de 0.69% respecto del PIB.

Tabla 31

Subsidio público total a las instituciones públicas de educación superior como porcentaje del PIB
1994-2005

(Millones de pesos corrientes)			
Año	PIB	Subsidio total	% del PIB
1994	1,420,159.50	10,271.20	0.72
1995	1,837,019.10	13,038.30	0.71
1996	2,525,575.00	16,885.32	0.67
1997	3,174,275.20	21,805.10	0.68
1998	3,846,349.90	27,403.20	0.71
1999	4,594,724.00	31,924.80	0.69
2000	5,491,709.00	38,011.70	0.69
2001	5,809,699.00	41,804.40	0.72
2002	6,263,137.00	47,992.56	0.77
2003	6,891,434.00	52,728.92	0.77
2004	7,634,928.00	54,544.01	0.71
2005	8,074,121.00	55,948.26	0.69

Fuentes:

- Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica de la SEP (SESIC), Aspectos Financieros del Sistema Universitario de Educación Superior, México, 2005, p.p. 46-47
- Presidencia de la República, Anexo Estadístico al Quinto Informe de Gobierno, México, 2005, p. 193.

Tabla 32

Subsidio federal y estatal a las instituciones públicas de educación superior como porcentaje del PIB
1994-2005

(Millones de pesos corrientes)				
Año	Federal (ordinario y extraordinario)	% del PIB	Estatal	% del PIB
1994	8,413.40	0.59	1,857.90	0.13
1995	10,706.30	0.58	2,332.00	0.13
1996	13,908.10	0.55	2,977.00	0.12
1997	17,741.40	0.56	3,864.70	0.12
1998	22,276.30	0.58	5,126.90	0.13
1999	26,546.30	0.58	6,278.50	0.14
2000	30,562.90	0.56	7,448.70	0.14
2001	33,139.70	0.57	8,664.70	0.15
2002	38,250.80	0.61	9,741.80	0.16
2003	42,024.20	0.61	10,704.80	0.16
2004	42,958.20	0.56	11,585.80	0.15
2005	44,351.16	0.55	11,597.11	0.14

Fuentes:

- Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica de la SEP (SESIC), Aspectos Financieros del Sistema Universitario de Educación Superior, México, 2005, p.p. 46-47
- Presidencia de la República, Anexo Estadístico al Quinto Informe de Gobierno, México, 2005, p. 193.

Fuente: Centro de Estudios Sociales y opinión pública
<http://www.diputados.gob.mx/cesop/doctos/DDL040%20Informe%20sobre%20la%20educacion%20superior%20en%20Mexico.pdf>

1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

Gasto Público Federal en el nivel de Educación Superior, 1980-2004

	Monto ^{1/} (Millones de pesos)	Gasto por alumno (Miles de pesos)
1980	30.2	0.089
1985	228.2	0.295
1990	3,716.9	4.60
1991	5,241.6	6.20
1992	7,020.2	8.80
1993	8,852.7	10.70
1994	10,881.0	12.70
1995	13,901.8	15.60
1996	17,753.7	18.80
1997	20,868.6	21.30
1998	29,247.0	26.30
1999	33,934.5	28.50
2000	40,339.1	34.10
2001	47,871.8	37.70
2002	53,356.3	40.30
2003 ^{p/}	58,114.0	42.03
2004 ^{e/}	59,803.8	43.84

Notas:

^{1/} Comprende también al gasto de investigación de Instituciones de Educación Superior (IES).

^{p/} Cifras preliminares para el ciclo escolar 2003-2004.

^{e/} Cifras estimadas

Fuente: Elaboración propia con datos de Presidencia de la República, Anexo Estadístico del Cuarto Informe de Gobierno 2004, p. 30 y 32.

http://www.diputados.gob.mx/cesop/doctos/EDUCACION_SUPERIOR_1.pdf

Esta persistente caída del financiamiento a la educación superior durante el gobierno de Vicente Fox también es constatable en el porcentaje que ocupa en el total del financiamiento a la educación pública, mismo que pasó de representar el 13.4% en el año 2000 a ser el 13.3.% en el 2006. En el ciclo escolar 2006-2007 es ya de 67.5% el porcentaje de Instituciones públicas y el 32.5 pertenece al sector privado (Contreras Carbajal, 2006). Este crecimiento de la educación privada no sólo se explica por la caída del financiamiento a la educación pública, sino también porque se continuó con y extendió la política de becas a los estudiantes inscritos en la educación privada vía CONACYT, para los alumnos de posgrado, de esta manera, se transfirieron los recursos públicos al financiamiento de las universidades privadas.



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

Pero, además la competencia de recursos a través de la obtención de recursos a través de los Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional tanto para la Educación Superior como para la Media Superior (PIFI y PIFIEMS), con lo que se otorgan recursos a las instituciones que son de beneficios para las instituciones públicas que los reciben, pero que no son suficientes ya que no se está autorizando la contratación de plazas de tiempo completo en algunos casos y en otro en la construcción de infraestructura, en otros, no es la generalidad, pero sí al estar limitados en muchos de los aspectos, los beneficios con los que debería apoyar al desarrollo de las Universidades Públicas no logra tener el impacto necesario para éstas.

Y ello se puede observar en los siguientes datos del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI). En 2011 se ejercieron 1,531.9 millones de pesos, con un incremento real de 8.6% respecto al monto ejercido en conjunto a los programas Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) y Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de ANUIES (FIUPEA); en 2010, la inversión fue de 1,363.8 millones de pesos. Con ambos Fondos (FOMES y FIUPEA) se benefició a Universidades Públicas Estatales, de Apoyo Solidario, Universidades Tecnológicas y Universidades Politécnicas. Los recursos se destinaron para apoyar a 1,822 proyectos de 106 Instituciones de Educación Superior (IES). (Quinto Informe de Ejecución del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012).

CONCLUSIÓN

Tal como hemos comentado a lo largo del presente trabajo, muestra como se ha ido mermando la autonomía universitaria, que ha sido afectado sobre todo en la presente etapa en que las políticas públicas de corte neoliberal aplicadas, se han



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

instrumentado con el fin de adecuar los estudios superiores a las necesidades de reproducción de capital transnacional y nacional, y se han servido precisamente de la disminución del financiamiento a la educación pública y condicionar la entrega de recursos ha mecanismos de evaluación de los planes y programas de estudio, investigación y a los académicos, de tal manera que se ha garantizado la participación del sector privado en el rediseño de los planes y programas de estudio, los resultados de estas políticas son cada vez más planes y programas de estudio y alumnos menos críticos y dóciles al capital privado.

Esta política de disminución de los recursos a las universidades públicas y las nuevas formas de evaluación del trabajo académico fueron pensadas para crear una mayor competencia entre universidades, académicos y estudiantes, el supuesto detrás de estas acciones es lograr por esta vía una mejora en el trabajo educativo, pero lo que en realidad se esconde tras estas políticas educativas fundamentadas en el modelo neoliberal es la mutación cultural para la aceptación acrítica del dominio del capital transnacional y por otra la crítica hacia las universidades públicas y el desmantelamiento de las mismas. Cuestionarse permanentemente si las universidades públicas son realmente tan importantes, que son la única oportunidad que tienen los grupos más vulnerables para lograr un trabajo que no sólo beneficie a unos cuantos, sino también a toda la población.

El nuevo papel de las universidades ante los retos de la educación y de los procesos de globalización deberá ser tenaz y fuerte además de que sólo ante el cambio de paradigmas tanto directivos como docentes, deberán fortalecerse para convertirse en actores proactivos que coadyuvan al desarrollo integral de los estudiantes y los programas de apoyo para las Universidades Públicas por parte



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

del Estado como PIFIEMS y PIFI, deben ser promotores para que cumplan con sus funciones sustanciales de docencia, investigación y vinculación.

Finalmente, es importante destacar que las universidades privadas han sido creadas con fines de lucro y no para resolver grandes problemas nacionales como está obligada la universidad pública, por tanto, se debe hacer una revisión a las políticas públicas que en materia de educación que se han ido implementando.

REFERENCIAS

Amín, Samin, y Francois Houtart, Globalización de las resistencias, Icaria, Barcelona 2003.

ANUIES, La educación del siglo XXI, ANUIES, México 1999.

Contreras Carbajal, J. Javier, *La contrarreforma universitaria en México*, Universidad de Rosario, Buenos Aires, 2000.

_____ *La independencia perdida. La Universidad pública hoy*, Mimeo, México 2006

Ibarra, C., Antonio, La universidad ante el espejo de la esencia, UAM-I, México, 1993.

Propuesta para reformar los estudios de licenciatura, Comisión Espacial del Consejo Universitario para al transformación de los estudios de licenciatura, UNAM, México, 12 de Marzo de 1999

<http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/index.php?page=transformacion-educativa>

<http://pnd.presidencia.gob.mx/>

<http://www.diputados.gob.mx/cesop/doctos/DDL040%20Informe%20sobre%20la%20educacion%20superior%20en%20Mexico.pdf>

http://www.diputados.gob.mx/cesop/doctos/EDUICACION_SUPERIOR_1.pdf

http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/pdf/QuintoInformeEjecucion/3_3.pdf

