

1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

LOS ACTORES DEL PIFI EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TLAXCALA. UN RECUENTO DE SUS VOCES

Adrián Hernández Vélez

Tomás Atónal Gutiérrez

Silvia López Hernández

Universidad Autónoma de Tlaxcala

ahv31@hotmail.com

tom_agz@hotmail.com

aivliszepol@hotmail.com

RESUMEN

Esta ponencia tiene por objeto presentar parte de los resultados de la investigación titulada: *La evaluación de la educación superior en México. El caso del PIFI en la Universidad Autónoma de Tlaxcala*. En forma particular se presentan datos que corresponden a los actores que construyen este Programa. Pueden percibirse dos posturas diferenciadas; por un lado, los profesores que intervienen directamente en las facultades, aseguran que constituye la principal fuente de ingreso extraordinario, aunque sus procesos de planeación y evaluación no han respondido plenamente a la idiosincrasia de éstas. Por otra parte, los funcionarios señalan su importancia en la conformación de la cultura de la evaluación, no obstante, advierten del poco impacto que actualmente tiene como fuente de ingresos en la universidad.

PALABRAS CLAVE

Actores, evaluación, financiamiento, PIFI.

PROBLEMATIZACIÓN

La evaluación de la educación superior en México es reciente, sus antecedentes se remiten a los años 90's, con la definición de políticas, instancias y programas



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

que han involucrado a los diferentes actores y oferta educativa de las universidades. Su evolución ha sido delimitada en relación a la construcción de la *cultura de evaluación*, la cual ha transitado por etapas de resistencia que el Estado superó mediante la correlación entre la participación institucional e individual de los académicos y la obtención de recursos económicos extraordinarios.

Así, políticas, instancias y programas, han apuntalado la construcción del Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior a partir de esfuerzos que han emanado del Estado y de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES). En conjunto, han apuntalado la construcción del Sistema y han marcado la conformación de la era de la evaluación (Díaz-Barriga, 2010), la cual corresponde al periodo de Modernización y Calidad que también se ha configurado a partir de 1989. La evaluación que se desarrolla a través del PIFI corresponde a estos esfuerzos y periodos, por lo que se traza la siguiente pregunta de investigación:

¿Quiénes elaboran el PIFI en la Universidad Autónoma de Tlaxcala y cómo se ejerce la participación entre los distintos niveles que intervienen?

Objetivo

- Determinar quiénes son y qué hacen los responsables de la elaboración del PIFI y cómo lo conceptualizan y construyen en la UATx.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

La evaluación encuentra su génesis en Estados Unidos de Norteamérica entre una perspectiva vinculada a la pedagogía y otra a la administración. En Europa la evaluación como concepto no existía hasta mediados del siglo pasado, cuando fue



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

reinterpretada desde la perspectiva política a partir del concepto de Estado Evaluador, al cual subyace la influencia de dos modelos de Estado-Nación; sajona identificada con la confianza y romana apegada a la desconfianza. En consecuencia, se sostiene como tesis que la evaluación de la educación superior en México está tensionada por las influencias de la línea administrativa estadounidense y la desconfianza de la herencia romana del Estado Evaluador. Se ha dejado de lado la esencia pedagógica y se ha privilegiado el modelo de planeación estratégica y evaluación externa a través del PIFI.

POSICIONAMIENTO METODOLÓGICO

Es una investigación *cualitativa* en la cual se opta por una aproximación al significado de la realidad a través del *marco interpretativo* por lo que se retoma la corriente *hermenéutica* de Gadamer. El instrumento consistió en una entrevista semi-estructurada definida y fue seleccionada en relación a su pertinencia para el establecimiento del diálogo como medio que conlleve a la comprensión de la realidad del objeto de estudio. Los informantes a los cuales se dirigió son:

- Rector
- Secretario Administrativo
- Jefe de unidad institucional de planeación
- Coordinadores de Divisiones (Dependencias de Educación Superior)
- Coordinadores de licenciaturas
- Profesores involucrados que trabajaron conjuntamente con los responsables

RESULTADOS

La información que se vierte corresponde a tres perfiles distintos de informantes; responsables del PIFI en Facultades (S1), coordinadores de DES (S2) y responsable institucional de la administración económica de la universidad (S3). Se presenta parte de las preguntas que competen a los diferentes actores,



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

fragmentos de las respuestas emitidas y la interpretación que deriva para comprender su postura institucional.

¿Cuál cree que sea la razón por la cual la SEP ha implementado el PIFI?

S1. *“Lo que quiere hacer es una evaluación de las universidades públicas como un todo, buscando obtener información sobre indicadores homogéneos... medir lo que es la universidad”.*

S2. *“...no somos autónomos en el sentido que efectivamente tenemos que responder a ciertos criterios que programas federales nos determinan como instituciones de educación superior”.*

S3. *“...una buena herramienta que permite evaluar cómo está la institución y ver hacia dónde se puede dirigir”, “...era la única fuente de financiamiento para la universidad, de hecho la mayor parte de las adecuaciones, mejoras e innovaciones tecnológicas que se realizaban en la universidad tenían un financiamiento PIFI, posteriormente va cambiando”.*

La evaluación representa el fin principal del PIFI, sin embargo, los extractos que se presentan permiten pensar otros factores que orientan su existencia. En el plano conceptual, se percibe su uso indistinto en relación a la medición, teniendo por referente al sistema de indicadores que ha sido construido por más de una década. Otro elemento que destaca corresponde al control que el Estado ha ejercido sobre la institución a través de la medición de sus avances y utilizando como factor de incentivación el acceso a bolsas económicas de financiamiento extraordinario para el desarrollo de proyectos de mejora, aunque desde la postura del funcionario ya no representa una fuente importante de recursos en la universidad.



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

¿Quiénes hacen el PIFI en su área?

S1. “No son expertos en planeación...”, “...esa persona está en esto del PIFI y tiene un par de personas más que la ayuden porque si hay que actualizar y todo eso pero también está lo de reforma curricular y el de reforma curricular es diario y aparte la quieres que siga en el SNI y aparte que dé clases en el posgrado y en la licenciatura y entonces vas dando prácticamente lo mínimo, lo que te van pidiendo”.

S2. “...no son expertos en el sentido de la planeación, pero sí cuentan con elementos que permiten tener datos fidedignos de los procesos, de los resultados y de los insumos que tiene cada facultad, cada programa educativo y al mismo tiempo ellos se van habilitando en este sentido de la planeación”.

S3. “...en principio o hace muchos años correspondía a un grupo de expertos ajenos a la institución a despachos que se contrataban para que pudieran hacer ese ejercicio de evaluación y planificación, posteriormente ya se encomendó a las áreas, a las propias unidades académicas y dependencias de la institución para que lo fueran elaborando, más tarde también cambió en el sentido de que un grupo de expertos pero de la propia institución se concentraban y hacían todo ese ejercicio de planeación y evaluación; en las últimas fechas también ya se ha considerado que hay una experiencia en una unidad de la universidad que es la unidad institucional de planeación mediante la cual también con el concurso ya más activo de las dependencias universitarias y de los expertos que se han formado se va buscando tener una propuesta ya más adecuada para nuestra institución”.



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

El PIFI no sólo se ha constituido como una herramienta para el establecimiento de la evaluación y planeación estratégica en las instituciones de educación superior, sino que constituye al mismo tiempo el espacio para la formación de recursos humanos para enfrentar ambos procesos que conllevan a la mejora institucional. Esta afirmación conlleva a reconocer que quienes construyen el programa no son especialistas en ambos procesos, sino que éste constituye su primera aproximación por lo que se autodefinen como evaluadores “hechos en el proceso”, los cuales, en el mejor de los casos tienen continuidad durante diferentes procesos constituyendo cuadros de especialistas que asumen la tarea de formar a nuevos evaluadores.

Son, también, quienes en forma permanente se ven involucrados en diferentes procesos de la vida académica en la universidad, esto implica que quien hace el PIFI, al mismo tiempo se encuentra impartiendo clases en licenciatura y/o posgrado, así como participando en procesos de restructuración curricular, elaborando informes para los procesos certificación, entre otras ocupaciones, por tanto, muchas ocasiones se da lo que se requiere como mínimo dentro de los procesos, no tanto como lo que se quisiera y podría aportar.

¿Cómo es el trabajo de planeación y evaluación con las áreas institucionales a las cuales rinden informes?

S1. *“...es que es muy difícil trabajar en conjunto, ese es el principal problema que tenemos”, “... en la Universidad Veracruzana, tienen una casa PIFI a lo largo del año van trabajando, hay un comité de planeación que está completamente dedicado a eso por áreas, los líderes tienen reuniones los de los cuerpos académicos, dos o tres veces al año, etc., claro, es una universidad más grande, no quiero decir que tiene que ser exactamente lo mismo, pero, creo que aquí a nivel de la UAT pensaría que debería haber un esfuerzo más sostenido y lo que*



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

nos pasa, esto yo te lo digo aquí por parte de nosotros es que ya viene el PIFI, entonces comienzas a levantar tus datos porque te los piden”.

S2. *“Yo creo que una de las mayores ventajas que ha tenido el PIFI es efectivamente que ha habido un trabajo muy colaborativo...”, “...yo digo que es buena pero en algún momento si fue un poco tensa porque a veces los responsables no estaban para la elaboración de este documento y nosotros teníamos dudas no podíamos entrar al sistema, nos habían asignado una clave y ellos no estaban pero no estaban aquí porque se supone que como tenemos problemas con el sistema para entrar ellos se fueron a un lugar especial”.*

S3. *“...lo defienden también con mucha responsabilidad y con gran reconocimiento pero sin embargo no modifica la asignación presupuestaria que va teniendo la universidad”.*

La relación entre las diferentes áreas involucradas es adecuada, aunque señala una informante, es la que se tiene, sin embargo, la oficina institucional responsable del programa, debería emprender procesos de largo alcance y con una programación adecuada como ocurre en otras instituciones, situación que debe conllevar a procesos de planeación y evaluación institucional permanentes, mejor articulados que desborden por mucho el estar atendiéndolos hasta que la Subsecretaría de Educación Superior emite la convocatoria y fija los tiempos mínimos y máximos para la entrega del PIFI.

¿El PIFI realmente ha funcionado para el fortalecimiento institucional?

S1. *“....yo creo que sí ha funcionado, a mí me parece que sí sirve y si la universidad... o sea va a depender de la universidad, va a depender de la*



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

universidad de cuánto quiera bañar a su institución”, aunque “...yo creo que han sido todavía medianos los avances”.

S2. “...yo creo que ha sido un ejercicio importante para poder enfocar las actividades de las facultades hacia el logro de la obtención de la calidad en sus programas, ¿por qué? Porque ya se cuenta con referentes ideales que debe cumplir cada programa educativo para ser clasificado como un programa de calidad”.

S3. “...la diferencia entre los recursos aprobados vía PIFI quizás en términos económicos no sean la primera fuente extraordinaria de ingresos, se convertiría en una segunda fuente, sin embargo yo creo que los especialistas sí hacen bien su tarea y cumplen bien en el sentido de que van midiendo, van evaluando lo que la universidad va haciendo y va avanzando”.

Existen avances en el fortalecimiento de la calidad de la universidad a partir de la instrumentación del PIFI, sin embargo, existe una doble perspectiva conforme a la posición de los diferentes informantes. Mientras para los profesores que se ven involucrados en su elaboración, constituye la principal fuente de acceso a bolsas de financiamiento extraordinario y no ha respondido plenamente a través de sus procesos de evaluación a las necesidades de los diferentes programas educativos, la parte de funcionarios señala que no constituye una fuente importante para el acceso a financiamiento extraordinario, sin embargo, la percepción que destacan se refiere a la contribución que ha tenido hacia la configuración de la cultura de la evaluación en la universidad y hacia la conformación de cuadros de especialistas en planeación y evaluación institucional.

1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

CONCLUSIONES

El PIFI ha sido construido por profesores que cumplen distintas funciones dentro de la universidad, tanto de docencia como de gestión, sin una formación previa que les permitiera enfrentar los procesos de planeación y evaluación que este programa trajo con su modelo integrador. Se trata de planeadores y evaluadores que conforman actualmente un cuadro de especialistas contruidos en la práctica y saturados de actividades que los limitan a aportar, en muchos casos, lo que resulta posible, no lo que ellos mismos saben que pueden contribuir.

Por otra parte, se han conformado instancias institucionales dedicadas a atender los procesos que el PIFI implica para la universidad, sin embargo, entre las principales tensiones que destacan los informantes se encuentra la falta de organización por parte de éstas para emprender procesos permanentes en materia de planeación y evaluación que permitan atender con mayor efectividad los planteamientos del programa en cada una de sus versiones. Reconocen la conformación de una generación de expertos en materia de evaluación, aunque advierten la necesidad de un trabajo de largo alcance y no únicamente limitado al momento de intervención que establecen las instancias federales.

El PIFI ha impactado a lo largo de 12 años en la mejora de la calidad de la universidad, en un primer momento mediante la habilitación de espacios y equipamiento para atender procesos académicos y administrativos y posteriormente, en versiones recientes, para impulsar la mejora en la capacidad académica. Estableciendo una diferencia entre profesores ubicados en áreas académicas de la universidad y funcionarios, para los primeros este programa constituye la primera fuente de ingresos a sus áreas a pesar de que han tenido que atender un sistema de indicadores que en algunos casos no corresponde plenamente a la realidad institucional. En el segundo caso, el PIFI no constituye en



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

estos momentos la principal fuente de acceso a financiamiento extraordinario, pero sí, en otro sentido, ha representado una herramienta para apuntalar la cultura de la evaluación en la universidad.

Un planteamiento global permite señalar que el PIFI constituye una herramienta que apuntala la cultura de la evaluación en la universidad y que ha impactado en su transformación académica, administrativa y física. Actualmente no representa la fuente principal de financiamiento extraordinario, sin embargo, constituye la principal plataforma para la formación de cuadros de planeadores y evaluadores, así como para la definición del rumbo de la institución conforme a un proyecto de largo alcance.

REFERENCIAS

- BRUNNER, José Joaquín. (1990) *Educación superior en América Latina. Cambios y desafíos*. Edit. Fondo de Cultura Económica, Chile.
- DÍAZ-BARRIGA, Ángel, BARRÓN, Concepción y DÍAZ BARRIGA, Frida. (2008) *Impacto de la evaluación en la educación superior mexicana. Un estudio en las universidades públicas estatales*. Edit. IISUE-UNAM, México.
- GINÉS-MORA, José. (1991) *Calidad y rendimiento de las instituciones universitarias*. Edit. Consejo de Universidades. Secretaría General. España.
- NEAVE, Guy. (2001) *Educación superior: historia y política. Estudios comparativos sobre la universidad contemporánea*. Edit. Gedisa, España.
- Ordorika, Imanol. (2004) *La academia en jaque. Perspectivas políticas sobre la evaluación superior en México*. Edit. CRIM, UNA, Porrúa, México.
- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA (2001), *Programa Nacional de Educación 2001-2006*, México, SEP.



1er Encuentro Nacional de Investigación Educativa

Política educativa, resultados y tendencias

TROW, Martín. (1973) "Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education". Carnegie Commission on Higher Education, Berkeley, Calif.
<<http://www.eric.ed.gov/PDFS/ED091983.pdf>> [Consulta: Noviembre de 2009].

UNESCO (1976) *Manual de evaluación formativa del currículo*. Edit. UNESCO.

WHITTY, Geoff, POWER, Sally y HALPIN, David (1998) *La escuela, el estado y el Mercado*. Edit. Morata, España.

